

Tilsynsutvalget for dommere
Domstolsadministrasjonen
Postboks 5678 Sluppen
7485 Trondheim

Ove Martin Kolnes
Brattholen 6, 306
4313 Sandnes
Fredag 04.04.2014

Sak 80/13: Klage på Sorenskriver Helge Bjørnstad, Tingrettsdommer Richard Saue og tidligere dommerfullmektig Lars Ole Sikkeland ved Stavanger Tingrett

Vi ønsker kort å kommentere de to tilsendte uttalelser fra Hege B Ersdal, Ingrid Johanne Nordstrøm og Lars Ole Sikkeland.

Innledningsvis etterlyser vi uttalelser fra de to meddommere som var ved Richard Saues side i hovedforhandlingen. Mot bedre vitende underskrev de en dom som beviselig inneholdt usanne påstander om at korrupsjonsforholdet beskrevet i "Quote A" var tilknyttet Biofuel- gruppen. Vi ønsker en forklaring på dette.

Meddommerne bør bli oppmerksomme på at denne påstand er klaget inn for EMD og bekreftet mottatt fra dem. Det vil bli krevd en uttalelse fra dem når den saken kommer opp.

Vi ønsker også å vite om meddommerne hadde tilgang til alle saksdokumenter. Inkludert alle tidligere kjennelser og beslutninger i saken.

Uttalelse fra Lars Ole Sikkeland

Vi ser ikke at Lars Ole Sikkeland uttaler seg om kjernen i vår kritikk mot ham selv, Richard Saue og Helge Bjørnstad:

Hvorfor ble ikke vi som part underrettet om at vår motpart gjorde tilnærminger til ham, at han innledet jobbsamtaler med vår motpart og at han innledet jobbsamtaler med dem. Hvorfor ble ikke vi som part underrettet om at det var en ansatt hos vår motpart som administrerte vår sak?

Vi kan heller ikke se at Helge Bjørnstad eller Richard Saue gir tilfredsstillende forklaringer på dette. Vi ber derfor tilsynsutvalget om å iverksette disiplinære tiltak for dette forhold.

Det var uenighet oss klagere imellom om vi i det hele tatt ønsket å gå gjennom en hovedforhandling ved Stavanger Tingrett etter de erfaringer vi hadde gjort oss i saksforberedende møte og de avgjørelser som ble tatt.

Hadde vi visst at en ansatt i Statoil vandret rundt i gangene på Stavanger Tinghus, at en ansatt i Statoil administrerte vår sak og hadde kollegialt samvær med dommeren som skulle administrere hovedforhandlingen, hadde vi boikottet den forestående hovedforhandling!

Vi hadde da aldri benyttet så store beløp som vi faktisk gjorde i saksomkostninger.

Lars Ole Sikkeland ble ikke ansatt på en eller annen utpost i Nordsjøen. Han ble ansatt ved samme

avdeling i Statoil som satt ovenfor oss som motpart i hovedforhandlingen. Hans arbeidskollegaer satt både som vår motpart og i vitneboksen. Det er uforståelig for oss at dette aldri ble informert oss.

Det lå to andre avgjørelser på Sikkeland's bord, noe som vi også purret på flere ganger og som ikke har blitt kommentert av Sikkeland; Kravet om å få ut identiteten til Company X og identiteten til kilden. Disse to spørsmål hadde vært inne til behandling i Stavanger Tingrett i 3 år! Saue sin feilaktige avgjørelse om at vi ikke var rette fornærmede var alene årsak til over 1 års forsinkelse. Sikkeland påstår nå at han og Saue ble enige seg imellom, uten å informere oss, at det ikke skulle tas noen avgjørelser pga. hans ansettelsesforhold i Statoil. Dette viser at Sikkeland's ansettelse fikk ytterligere negative konsekvenser for oss. Denne sendrektheten kostet oss mye penger. Etter 3 år ga vi til slutt opp.

Sikkeland uttaler også:

"Utover den frafalte begjæringen ble det kommentert at retten på eget initiativ kunne gi pålegg om utlevering av provosert informasjon dersom retten deler saksøkernes syn om at Statoil bør oppgi denne informasjonen. Dette var et syn retten ikke delte".

Vårt spørsmål er da hvilken rett Sikkeland snakker om? Det var Sikkeland selv som var "retten" da han sendte ut informasjon om oppnevning av meddommere. Det var altså Sikkeland selv som ikke delte samme syn som oss saksøkere og avsto å pålegge Statoil å oppgi informasjonen før hovedforhandling.

Det er vanskelig å forholde oss til alle påstandene som kommer fra Sikkeland. Hans "intensjoner" skal vi slippe å måtte spekulere i. Lars Ole Sikkeland påtok seg frivillig å administrere saken mellom Statoil og oss mot vår vilje. En voksen dommer hadde bestemt avvist enhver tilnærming fra Statoil og deres ønsker om tjenester mot betaling. En voksen dommer hadde irettesatt Statoil for upassende tilnærminger som satte domstolens upartiskhet, uavhengighet og troverdighet på spill. En voksen dommer hadde informert oss om hendelsen. Hvis Statoil hadde hatt et snev av anstendighet hadde vi også fått en umiddelbar beklagelse fra dem.

Uttalelser fra Hege B Ersdal og Inger Johanne Nordstrøm

Uttalelsene til Hege B Ersdal er entydige og sterke om hennes opplevelse av rettssaken. Det er ikke ofte Hege B Ersdal kommer med så sterke uttalelser som hun gjør her. Når hun først gjør det har Tilsynsutvalget en plikt til å lytte og følge det opp.

På grunnlag av våre uttalelser og uttalelse fra Hege B Ersdal og Inger Johanne Nordstrøm ber vi Tilsynsutvalget fatte disiplinære tiltak mot Richard Saue fordi han:

Gjennom hele sakens gang har uttalt seg og oppført seg klart forutinntatt.

Saue innrømmer selv sin forutinntatthet i sin uttalelse ved å uttale at vi hadde en "dårlig sak" i sin Email til Hege.

I hovedforhandling hindret han vitneutspørring som var til fordel for vår sak. Dette ble gjort for at meddommerne ikke skulle bli klar over den reelle virkelighet.

Mot bedre vitende var han ansvarlig for usanne påstander i sin dom om at korrupsjonsforholdet beskrevet i "Quote A" og dets tilknytning til Biofuel- gruppen ikke var svekket. Dette til tross for at vitneutspørringen i hovedforhandlingen viste det motsatte. For enhver som var til stede var det klart at det fantes INGEN tilknytning mellom det beskrevne korrupsjonsforhold og Biofuel- gruppen.

To ganger oppfordret han oss til forliksforhandlinger med Statoil. Begge ganger var det kun oss han henvendte seg til. Han rettet ikke sitt blikk over til Statoils side.

Vi gjorde Hege B Ersdal tidlig oppmerksom på at vi anså Richard Saue som forutinntatt og partisk. Hans oppførsel i saksforberedende møte tilsa dette. Hans forutinntatthet var så åpenbar at vi anså det

som sikkert at vi lå under 0-1 før hovedforhandlingen. Vi regnet imidlertid med at meddommerne ville "tippe" saken i vår favør. Vi regnet derimot ikke med at Richard Saue ville gjøre hovedforhandlingen om til et sirkus for å sabotere saken for vår del.

Vi kan ikke se at det er grunnlag for å avvise vår klage på Richard Saue. Hele denne sak må sees i sammenheng. Det var på grunn av Saue sin forutinntatthet at vi aldri ble informert om at en Statoil-ansatt hadde administrert vår sak. Dette fikk vi først vite innen tremåneders fristen. Det var dette forhold som "fikk begeret til å flyte over" for vår del.

Mvh

Ove Martin Kolnes