

Tilsynsutvalget for dommere
Domstolsadministrasjonen
Postboks 5678, Sluppen
7485 TRONDHEIM

Oslo, 7.mars 2014
Vår ref.: 2220983.1- ERSHEG/KALMET
Ansvarlig advokat:

Att. Wenche Venå

Også sendt per e-post:
tilsynsutvalget@domstol.no

 DOMSTOL ADMINISTRASJONEN	
10 MARS 2014	
Saksnr.	2013 00669-14
Enhet/saksbeh.	S ERU - WVE
Arkiv	228 N sak 13-080

SAK 80/13 KLAGE PÅ TINGRETTSDOMMER RICHARD SAUE M.FL.

Det vises til brev fra tilsynsutvalget datert 25. februar 2014. Tilsynsutvalget ber undertegnede om å avgi en uttalelse til klagen i egenskap av å ha vært prosessfullmektig i den sak klagen gjelder. Det er forholdet vedrørende Richard Saue jeg kan uttale meg om.

Undertegnede ble bistått av rettslig medhjelper Ingrid Johanne Nordstrøm under hovedforhandlingen og for ordens skyld signerer også hun min uttalelse.

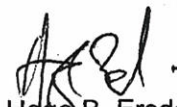
Undertegnede reagerte negativt på Richard Saues måte å administrere denne saken. Det vises i denne sammenheng til undertegnades e-post til Richard Saue datert 28. februar 2013, som allerede er en del av sakens dokumenter i klagesaken etter det jeg forstår. Henvendelsen til Saue er beskrivende for min opplevelse av hans opptreden. Jeg har aldri tidligere i noen sak følt behov for å henvende meg til en dommer i etterkant av en rettssak på bakgrunn av vedkommendes holdninger under saken. Slik det fremkommer av nevnte e-post, opplevde jeg en aggressivitet og intensitet i angrep på mine innlegg som jeg aldri tidligere har erfart. Jeg mener også spørsmålene gikk langt utover det som var naturlig til klargjøring av anførsler. De var både formulert og presentert som kritikk og innsigelser til argumentasjonen og pakket inn i en negativ og lite vennligsinnet form.

Det var en gjennomgående forskjell i behandlingen av aktørene på henholdsvis saksøker og saksøktetiden under alle sekvensene i rettssaken. Administrator gav uttrykk for at han var kritisk til og uenig i saksøkernes argumentasjon. Spesielt under prosedyren var avbrytelsene mange. Undertegnede mente å ha en logisk oppbygd disposisjon for prosedyren, hvor det ble lagt opp til at de relevante rettslige tema skulle analyseres grundig, og hvor våre argumenter ble underbygget med rettskilder (tolkning og subsumsjon). Richard Saues administrasjon av saken umuliggjorde planlagt prosedyre, da jeg allerede helt innledningsvis ble avbrutt med både spørsmål og kommentarer som viste hvilket standpunkt dommeren hadde inntatt i saken og hvilken vei dommen kom til å gå. Det var svært få minutter av prosedyren jeg fikk snakke uavbrutt. Gjennom Saues kommentarer ble undertegnede bl.a. bedt om besvare og ta stilling til hypotetiske spørsmål med konstruert faktum som etter undertegnades oppfatning ikke hadde relevans for saken og hvor vurderingene ei heller etter min oppfatning, har overføringsverdi.

Sakens utfall kom ikke overraskende på meg etter at administrator under hele sakens gang tydelig signaliserte slikt standpunkt.

Som jeg også skriver i e-posten til Saue av 28. februar 2013, har jeg aldri tidligere i min advokatkarriere på den gang 16-17 år opplevd å bli håndtert på en slik måte i rettssalen. Jeg har i alle år prosedert mye og for alle instanser. På bakgrunn av undertegnedes erfaring ble hovedforhandlingen gjennomført som vanlig til tross for administrators håndtering, uten at jeg ble "satt ut", men jeg er kritisk til måten Saue administrerte saken på og har forståelse for klagers opplevelse av forutinntatthet og en ikke uhildet behandling.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA



Hege B. Ersdal
advokat H, partner

Jeg deler beskrivelsen av hendelsene under hovedforhandlingen ovenfor.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA



Ingrid Johanne Nordstrøm
advokat