

Vår dato
04.07.2012

Vår referanse
NOR HR ONS / Q1179528

Vår saksbehandler
JE

Deres dato

Deres referanse

Konfidensielt

Lars Ole Sikkeland
Jembanevegen 18
4353 KLEPP STASJON

TILBUD OM STILLING

Vi viser til samtale og tilbyr deg herved stilling som legal counsel legal i enheten
LEG CORPORATE LEGAL.

Arbeidssted vil være Stavanger.

Din nærmeste overordnede vil være leder for LEG COR.

Tiltredelse etter nærmere avtale.

Din lønn vil være kr 700.000 pr. år (lønnsgruppe 12). Første justering vil skje i forbindelse med årlig lønnsregulering i 2013.

I tillegg tilkommer du bilgodtgjørelse og billån etter Statoils til enhver tid gjeldende retningslinjer som beskrevet i vedlegg.

Tilbudet er gyldig i 10 dager etter mottakelse.

Vi håper du aksepterer vårt tilbud og vedlegger ansettelseskontrakt i to eksemplarer.

Ett eksemplar av kontrakten i signert stand, samt vedlagte skjemaer i utfyllt stand, returneres til
Claudia Rekdal Antwi, Statoil ASA, CSO GBS HRC ARI RCR, 4035 Stavanger, innen tilbudets gyldighetstid.

Med vennlig hilsen
Statoil ASA

for 
Siv Helen Rygh Torstensen
Vice president, LEG COR

Vedlegg: Ansettelseskontrakt i 2 eks.
Stillingsavhengige vilkår
Arbeidsreglement
Taushetserklæring
Skjema for personlige opplysninger
Erklæring interessekonflikt

Selskap
Statoil ASA

Foretaksregister
NO 923 609 016 MVA

Postadresse

NO-4035 STAVANGER
Norge

Besøksadresse
Forusbeen 50

Forus
4033 Stavanger

Telefon
+47 51 99 00 00

Telefaks
+47 51 99 00 50

Internett
www.statoil.com



ANSETTELSESKONTRAKT

mellom

Statoll ASA

Organisasjonsnummer 923609016

Forusbeen 50, 4033 Stavanger

(heretter kalt Selskapet)

og

Lars Ole Sikkeland (heretter kalt Arbeidstaker)

født 21. juni 1979

er det i dag inngått slik ansettelseskontrakt:

1. ANSETTELSE OG TILTREDELSE

Arbeidstaker ansettes som legal counsel legal med tiltredelse etter nærmere avtale.

For ansettelsesforholdet gjelder en prøvetid på 6 måneder. Dersom Arbeidstakeren i prøvetiden har fravær som ikke skyldes arbeidsgiver, vil prøvetiden bli tilsvarende forlenget. Eventuell forlengelse av prøvetiden skal varsles skriftlig før utløpet av prøvetiden.

2. TARIFFAVTALER

Arbeidsforholdet reguleres av hovedavtaler mellom NHO og henholdsvis Lederne, LO, NITO, Tekna og YS, overenskomster mellom henholdsvis NHO/OLF og IE (Bransjeavtalen) og YS (Oljeoverenskomsten), samt lokale særavtaler.

3. ARBEIDSSTED

Selskapet har kontorer og virksomhet på flere steder, både i Norge og utlandet. Arbeidssted ved tiltredelse vil være Stavanger-området. Reisevirksomhet må påregnes. Visse stillinger forutsetter stor fleksibilitet med hensyn til reisevirksomhet og geografisk mobilitet.

Dersom Arbeidstaker skal arbeide utenfor Norge i mer enn 1 måned sammenhengende, skal det før utreise inngås skriftlig avtale om forhold knyttet til utenlandsoppholdet.



4. FUNKSJON OG ANSVAR

Arbeidstaker plikter å utføre alle oppgaver som Selskapet pålegger ham/henne og som naturlig følger av eller omfattes av stillingen i lys av selskapets praksis og praksis i bransjen.

Selskapet har rett til å foreta endringer i arbeidsoppgaver, stillingsbetegnelse og ansvarsområde når dette er begrunnet i virksomhetens behov eller arbeidstakers forhold.

Arbeidstaker plikter videre å sette seg inn i, holde seg oppdatert om, og følge Selskapets til enhver tid gjeldende styrende dokumentasjon og retningslinjer som er relevant for arbeidsforholdet.

5. ARBEIDSTID

Normalarbeidstiden i Selskapet ved tiltredelse er fra kl.08.00 til kl.16.00, mandag til fredag. Den alminnelige arbeidstid er 7,5 timer pr. dag og 37,5 timer pr. uke. I tillegg kommer 30 minutter hvilepause for alle som har en daglig arbeidstid på minst 5 timer. Pausen skal normalt tas i tidsrommet fra kl. 11.00 til 13.00.

For skiftarbeid vises til Selskapets til enhver tid gjeldende tariffavtaler og skiftplaner med hensyn til arbeidstidens lengde og plassering.

I den grad det avtales særlig arbeidstidsordning jf. lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. av 17. juni 2005 nr. 62 ("arbeidsmiljøloven") § 10-2 andre, tredje eller fjerde ledd, vil det fremgå av et eget vedlegg som vil være en del denne avtalen.

Arbeidstaker kan pålegges å utføre nattarbeid og søndagsarbeid samt inngå i vaktordninger innenfor de rammer som følger av arbeidsmiljøloven.

☐ Arbeid utover ordinær arbeidstid må påregnes og kan pålegges innenfor de rammer som følger av arbeidsmiljøloven. Arbeidstakeren får betalt godtgjørelse for arbeid utover ordinær arbeidstid i henhold til Selskapets tariffavtaler og Selskapets til enhver tid gjeldende bestemmelser.

☒ Godtgjørelse for arbeid utover ordinær arbeidstid er inkludert i grunnlønnen, jf. punkt 6.1.

6. LØNN OG ANDRE VILKÅR

6.1 Grunnlønn

Grunnlønn ved tiltredelse er kr 700.000.

Grunnlønnen er gjenstand for en årlig vurdering.

Grunnlønn utbetales i henhold til de til enhver tid gjeldende bestemmelser i Selskapet, for tiden månedlige rater med 1/12 del hver måned med unntak av juni måned, hvor det i stedet utbetales feriepenger i henhold til lov om ferie av 29. april 1988 nr. 21 ("ferieloven") og de til enhver tid gjeldende bestemmelser i Selskapet.



6.2 Ferie

Retten til ferie og feriepenger og reglene for fastsettelse av ferietidspunktet følger ferieloven, samt Selskapets til enhver tid gjeldende retningslinjer.

6.3 Reise og diettutgifter

Ved reiser i Selskapets tjeneste refunderes reise- og diettutgifter etter det til enhver tid gjeldende reiseregulativ i Selskapet/administrative bestemmelser.

6.4 Andre ytelser/godtgjørelser

For skiftrelaterte tillegg vises til de til enhver tid gjeldende tariffavtaler og Selskapets til enhver tid gjeldende bestemmelser.

For stillingsavhengige vilkår vises til de til enhver tid gjeldende tariffavtaler og Selskapets til enhver tid gjeldende bestemmelser.

7. PENSJON OG FORSIKRINGER

Arbeidstaker er omfattet av den til enhver tid gjeldende generelle pensjonsordning i Selskapet.

Arbeidstaker er videre omfattet av de til enhver tid gjeldende forsikringsordninger Selskapet måtte ha.

Selskapet forbeholder seg retten til å endre, herunder avvikle, pensjons- og forsikringsordningene, innenfor de begrensninger som følger av lovgivningen.

8. STYREVERV, ARBEIDSFORHOLD ELLER ANDRE OPPDRAG

Alle styreverv, arbeidsforhold eller andre oppdrag Arbeidstaker har i annen virksomhet som har, eller er forventet å ha, kommersielle tilknytninger til Selskapet, må godkjennes av Selskapet. Arbeidstaker skal ikke ha betalte styreverv, arbeidsforhold eller andre oppdrag av noen betydning utenfor Selskapet, med mindre dette er etter avtale med Selskapet. Oppstår det interessekonflikter eller svekkes Arbeidstakers evne til å utføre sitt arbeid eller overholde sine forpliktelser ovenfor Selskapet, skal slik godkjenning ikke gis, eventuelt trekkes tilbake.

9. TREKK I LØNN

Dersom det blir utbetalt feil i lønn, bonus, provisjon, feriepenger, reisepenger eller lignende, kan Arbeidsgiver foreta nødvendig trekk eller justering ved utbetalinger etter at feilen ble oppdaget. Slikt trekk kan også gjøres for forfalte lån eller varekjøp fra bedriften. For øvrig gjelder den trekkadgang som følger av arbeidsmiljøloven § 14-15.



10. OPPSIGELSE OG FRATREDEN

10.1 Oppsigelsesfrist m.m.

Ved eventuell oppsigelse gjelder en gjensidig oppsigelsesfrist på 3 måneder med mindre lenger frist følger av arbeidsmiljølovens regler. Oppsigelsesfristen regnes fra den første dagen i måneden etter at oppsigelsen kommer frem til den annen part.

Dersom det anses påkrevet ut fra Selskapets interesser, plikter Arbeidstaker å rette seg etter pålegg fra arbeidsgiver om fritak for arbeidsplikt og arbeidsrett med virkning for hele eller deler av tidsrommet fra oppsigelse er gitt fra en av partene og frem til oppsigelsestiden utløper. I slike tilfelle opprettholder Arbeidstaker rett til lønn og tilleggssytelser ut oppsigelsestiden.

I prøvetiden gjelder en gjensidig oppsigelsestid på 14 dager regnet fra den dag oppsigelsen fant sted.

10.2 Opphør ved oppnådd pensjonsalder

Ansettelsesforholdet opphører uten forutgående oppsigelse ved oppnådd pensjonsalder, for tiden 67 år.

10.3 Tilbakelevering av Selskapets eiendeler

Ved fratreten, uansett grunnlaget for arbeidsforholdets opphør, plikter Arbeidstaker å levere tilbake Selskapets eiendeler, herunder men ikke begrenset til, for eksempel dokumenter, elektronisk lagrede opplysninger, datautstyr, mobiltelefon, adgangskort mv., uansett hvor disse befinner seg og hvordan de er lagret.

Arbeidstaker skal på forlangende undertegne en erklæring om ikke å være i besittelse av eller å ha overlevert til uvedkommende Selskapets dokumenter, datafiler mv. Arbeidstaker har ikke under noen omstendighet rett til å holde tilbake slike eiendeler, dokumenter m.v.

11. TAUSHETSPLIKT M.M.

Arbeidstaker plikter å overholde Selskapets taushetsregler og skal signere Selskapets standard taushetsplikterklæring. Arbeidstaker må for øvrig behandle all informasjon på en måte som ikke skader Selskapets legitime interesser.

Arbeidstaker plikter å undertegne eventuell særskilt taushetserklæring dersom stillingen eller forholdene for øvrig nødvendiggjør dette.

12. PERMISJONER

Arbeidstaker har rett til permisjon i overensstemmelse med gjeldende lovverk og de til enhver tid gjeldende retningslinjer for Selskapet.

13. IMMATERIELLE RETTIGHETER

Eiendomsrett til oppfinnelser, patenter, patentsøknader, åndsverk, knowhow, databaser, design, data, prosesser, software, skriftlig eller visuelt materiale og ethvert annet resultat og enhver annen immateriell rettighet som skapes som



en følge av eller i forbindelse med det arbeid Arbeidstaker har utført i løpet av ansettelsesforholdet, eller som kan bli resultat av det arbeid Arbeidstaker har utført i løpet av ansettelsesforholdet, enten alene eller sammen med andre, skal automatisk og i sin helhet tilfalle Selskapet uten kostnader. Selskapet skal ha en ubegrenset og eksklusiv rett til å utnytte slike resultater og immaterielle rettigheter vederlagsfritt. Slike resultater og immaterielle rettigheter skal uten unntak anses å ha blitt til eller utviklet i forbindelse med arbeidsforholdet, og derved eies av Selskapet, dersom utnyttelse av rettighetene faller innenfor Selskapets virksomhetsområde. Dette gjelder uavhengig av om Arbeidstaker har skapt eller utviklet resultatet eller rettigheten utenfor arbeidstiden eller utenfor Selskapets lokaler. Søkes innen 12 måneder etter at Arbeidstaker har fratrådt sin tjeneste for Selskapet, patent på en oppfinnelse som er gjort av Arbeidstaker, skal den, såfremt utnyttelsen av oppfinnelsen faller innenfor Selskapets virksomhetsområdet og Arbeidstakers arbeidsoppgaver for Selskapet, eller oppfinnelsen utgjør resultatet av en nærmere angitt oppgave som Arbeidstakeren ble gitt i sin tjeneste for Selskapet, anses oppfinnelsen som gjort i løpet av ansettelsesforholdet med mindre Arbeidstaker kan sannsynliggjøre noe annet. Ovennevnte gjelder med de begrensninger som måtte være fastsatt ved preseptoriske bestemmelser i henhold til lov om oppfinnelser gjort av arbeidstakere av 17. april 1970 nr. 21 og lov om patenter av 15. desember 1967 nr. 9 med eventuelle senere endringer, herunder eventuelle preseptoriske regler om vederlag til arbeidstaker, og Selskapets til enhver tid gjeldende retningslinjer for vederlag til ansatte for oppfinnelser. Når Arbeidstaker gjør en oppfinnelse skal Arbeidstaker uten unødig opphold gi Selskapet skriftlig melding om dette med opplysning om hva oppfinnelsen består i. Arbeidstaker har en særlig plikt til å holde oppfinnelsen strengt hemmelig frem til Selskapet har beskyttet oppfinnelsen rettslig f. eks. ved å innlevere søknad om patent, eller Selskapet skriftlig har bekreftet at oppfinnelsen ikke lenger må hemmeligholdes.

Arbeidstaker er forpliktet til, både i løpet av ansettelsesforholdet og etter opphør av ansettelsesforholdet, å bidra til at Selskapet kan beskytte, bruke og forbedre Selskapets rettigheter i henhold til ovennevnte avsnitt, inklusive men ikke begrenset til, det å undertegne erklæringer, dokumenter og tillatelser så vel som å legge frem all den informasjon Selskapet anser nødvendig og hensiktsmessig (i) for å overføre rettigheter til Selskapet eller (ii) for at Selskapet skal oppnå beskyttelse for, samt kunne forsvare de overførte rettigheter overalt i verden.

Arbeidstaker har ikke anledning til å på noen måte bruke eller utnytte slike resultater eller immaterielle rettigheter som Selskapet etter denne bestemmelse eier på noen annen måte enn i forbindelse med sitt arbeid for Selskapet.

14. ETIKK OG OPPTREDEN

Selskapet stiller høye etiske krav til sine ansatte. Arbeidstaker er forpliktet til å gjøre seg kjent med, holde seg oppdatert med og følge Selskapets til enhver tid gjeldende etiske retningslinjer og øvrige bestemmelser om etikk og opptreden i Selskapet, og skal signere Selskapets erklæring vedrørende interessekonflikt.

Arbeidstaker eller dennes nærstående må ikke betinge seg eller motta økonomiske fordeler i noen som helst form - direkte eller indirekte - i anledning av eller i forbindelse med Selskapets forretninger.

Arbeidstaker skal behandle andre ansatte med respekt og ved sin opptreden bidra til et godt arbeidsmiljø i Selskapet. Ledere har et særskilt ansvar for å tilrettelegge for et godt arbeidsmiljø innenfor egen enhet.

Arbeidstaker er kjent med at brudd på Selskapets retningslinjer om etikk og opptreden kan medføre disiplinære reaksjoner som oppsigelse eller avskjed.



15. INFORMASJONSSYSTEMER

Alle informasjonssystemer som gjøres tilgjengelig for Arbeidstaker (som for eksempel PC, software, databaser, informasjonssystem for Internett og Intranett) samt informasjon i disse systemene tilhører Selskapet.

Arbeidstaker skal benytte Selskapets informasjonssystemer i forbindelse med arbeidet for Selskapet. Privat bruk er kun tillatt ved behandling av ordinær informasjon i begrenset omfang.

All lisensiert software som Arbeidstaker benytter i sitt arbeid for Selskapet skal være godkjent av Selskapet.

Arbeidstaker er forpliktet til å gjøre seg kjent med og holde seg oppdatert med Selskapets til enhver tid gjeldende retningslinjer vedrørende interne og eksterne informasjonssystemer og konsekvensene ved brudd på disse retningslinjene.

16. TIDLIGERE AVTALER

Denne ansettelseskontrakten regulerer alle forhold knyttet til Arbeidstakers ansettelsesforhold med Selskapet og erstatter eventuelle tidligere avtaler mellom Arbeidstaker og Selskapet i anledning ansettelsesforholdet.

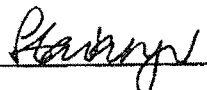
Arbeidstaker bekrefter at han ikke er bundet av noen avtalemessige eller andre forplikter overfor en annen part, herunder tidligere arbeidsgiver, som forhindrer han fra eller på noen måte begrenser han fra å ta ansettelse eller utføre sine plikter etter ansettelseskontrakten.

17. LOWALG

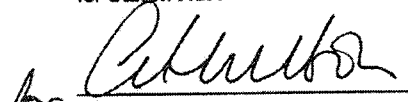
Denne ansettelsesavtalen og det kontraktsmessige forholdet mellom Arbeidstaker og Selskapet er underlagt og skal bli fortolket i samsvar med norsk rett.

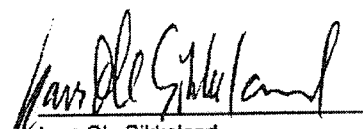
Dersom Arbeidstaker utfører arbeid i utlandet, og deler av denne avtalen er ugyldig eller på annen måte strider mot ufravikelig lokal lovgivning, skal de øvrige bestemmelsene i denne avtalen likevel være gjeldende. Avtalen skal igjen gjelde i sin helhet når Arbeidstaker forlater angjeldende jurisdiksjon.

Denne avtale er utferdiget i 2 originaler hvorav partene beholder en hver.

Sted  dato 4/7 2012

for Statoil ASA


Siv Helen Rygh Torstensen
Vice president, LEG COR


Lars Ole Sikkeland

Bilag 5**Marius Emberland**

Fra: Lars Ole Sikkeland <l.o.sikkeland@gmail.com>
Sendt: 3. juli 2012 14:52
Til: toralf.haver@haver.no
Emne: Fwd: CV og karakterutskrifter
Vedlegg: CV.doc; karakterutskrifter.pdf

Toralf,

Her kommer CV og karakterutskrifter. Jeg skal forberede referansene på at du kommer til å ringe, men rekker nok ikke det før litt senere i dag. Bergljot har tlf. 994 72 033 (22 03 59 26) og Helge har tlf. 908 10 053 (51 29 91 01).

Jeg hører fra deg.

Mvh

Lars Ole S.

Lars Ole Sikkeland

dommerfullmaktlig
Stavanger tingrett
adr: Postboks 159, 4001 Stavanger
tel: 51 29 91 42 faks: 51 59 41 00
www.domstol.no/stavanger

Bilag 6**Marius Emberland**

Fra: Claudia Rekdal Antwi <CLRA@statoil.com>
Sendt: 13. juli 2012 13:42
Til: Lars Ole Sikkeland
Kopi: Catherine Marchand Støle
Emne: Welcome to Statoil

We have received your signed employment contract
 Congratulations on your new position
 and welcome to Statoil

If not already agreed upon, please contact your leader in Statoil directly to confirm time and place for your first day at work.

On commencement of employment, please ensure that your HR Leader receives a copy of your latest employment reference along with any educational certificates that are still outstanding.

Remember to send in your tax card to the payroll department.
 Please note "new employee" on the card.

Statoil ASA
 Attn: GDS NOR HR Payroll,
 Lonsbeen 50
 4035 Stavanger



Best regards,
 Claudia Antwi
 For Statoil ASA

The information contained in this message may be CONFIDENTIAL and is intended for the addressee only. Any unauthorised use, dissemination of the information or copying of this message is prohibited. If you are not the addressee, please notify the sender immediately by return e-mail and delete this message.
 Thank you



HØYESTERETTS KONTOR

Advokat Hege Birkeland Ersdal
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
Postboks 1829 Vika
0123 OSLO

**Sak nr. 2012/1194, privat straffesak, anke over kjennelse:
Arne Helvig m.fl. mot Statoil ASA**

Vedlagt følger utskrifter av Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse av 6. juli 2012 i ovennevnte sak til forkynnelse for Dem på vegne av Arne Helvig, Finn Byberg, Steinar Kolnes, Ove Martin Kolnes, Biofuel Africa AS og Biofuel Africa Ltd.

Forkynnelse bes erkjent innen 3 - tre - dager.

Oslo, 10. juli 2012

For direktøren

Lisa-Beth Pettersen
førstekonsulent

Oslo 11. juli 2012
Hege B. Ersdal

Hege Birkeland Ersdal
advokat med møterett for Høyesterett

Forkynnelse erkjennes mottatt den

Ifølge fullmakt



NORGES HØYESTERETT

Den 6. juli 2012 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Skoghøy, Webster og Falkanger i

HR-2012-01394-U, (sak nr. 2012/1194), privat straffesak, anke over kjennelse:

Arne Helvig
Finn Byberg
Steinar Kolnes
Ove Martin Kolnes
Biofuel Africa AS
Biofuel Africa Ltd

(advokat Hege Birkeland Ersdal)

mot

Statoil ASA

(advokat Kyrre Eggen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

Arne Helvig, Finn Byberg, Steinar Kolnes, Ove Martin Kolnes, Biofuel Africa AS og Biofuel Africa Ltd har erklært anke over Gulating lagmannsretts kjennelse 15. mai 2012 i sak nr. 11-016153ASK-GULA/AVD2 mot Statoil ASA.

Høyesteretts ankeutvalg, som bare kan prøve lagmannsrettens saksbehandling og lovtolking, jf. straffeprosessloven § 388 første ledd, finner det enstemmig klart at anken ikke kan føre frem. Lagmannsrettens konkrete vurdering kan utvalget ikke prøve. Anken blir derfor å forkaste i medhold av straffeprosessloven § 387 a første ledd.

Ankemotparten har påstått seg tilkjent sakskostnader med 19 800 kroner. Påstanden tas til følge.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler Arne Helvig, Finn Byberg, Steinar Kolnes, Ove Martin Kolnes, Biofuel Africa AS og Biofuel Africa Ltd - én for alle og alle for én- til Statoil ASA 19 800 - nittentusenåttehundre - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Bergljot Webster
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Riktig utskrift:

Svenne Jacobsen





STAVANGER TINGRETT

Advokat Hege Birkeland Ersdal
 Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
 Postboks 1829 Vika

0123 OSLO

Deres referanse

Vår referanse
 11-108237PRI-STAV

Dato
 13.08.2012

Steinar Kolnes m.fl. - Statoil ASA v/ styrets formann

Det vises til Høyesteretts kjennelse av 6. juli 2012 i sak 2012/1194 Arne Helvig m.fl. mot Statoil ASA hvor anken over Stavanger tingretts beslutning av 23. desember 2011 ble forkastet.

I lys av Høyesteretts kjennelse bes opplyst om begjæringen om bevisopptak samt provokasjoner som angitt i blant annet saksøkers anke til Gulating lagmannsrett punkt 4.2.2 opprettholdes.

Retten ber også opplyst om det er andre prosessuelle forhold som eventuelt bør behandles før ny hovedforhandling berammes.

Retten gir begge parter frist til **03.09.2012** for å komme med tilbakemeldinger som forespurt. Retten tar deretter sikte på å beramme ny hovedforhandling innen kort tid.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Stavanger tingrett

Lars Ole Sikkeland
 dommerfullmektig

Postadresse
 Postboks 159, 4001 Stavanger

Sentralbord
 51 29 91 00

Saksbehandler
 Venke Mihle Sekse

Bankgiro

Organisasjonsnummer
 974735490

Kontoradresse
 Tinghuset, Bergelandsgt. 10, Stavanger

Telefaks
 51 59 41 00

Telefon
 51 29 91 70

Ekspedisjonstid
 0800-1530

Internett/E-post
 stavanger.tingrett@domstol.no

Stavanger tingrett
Postboks 159
4001 Stavanger

PROSESSKRIV

TIL

STAVANGER TINGRETT

Oslo, 3. september 2012
Vår ref.: 1628739.1-110102 NORING/NORING
Ansvarlig advokat: Hege Birkeland Ersdal

Sak nr.: 11-108237PRI-STAV

<u>Saksøker 1:</u>	Steinar Kolnes Sør Kolnesveien 78 4050 Sola
<u>Saksøker 2:</u>	Finn Byberg Roaldsøyveien 58 4085 Hundvåg
<u>Saksøker 3:</u>	Arne Helvig Fjordtrottveien 2B 4058 Hundvåg
<u>Saksøker 4:</u>	Ove Martin Kolnes Ølberghavneveg 34 4053 Ræge
<u>Saksøker 5:</u>	Biofuel Africa AS v/styrets leder Arne Helvig Verven 12C 4014 Stavanger
<u>Saksøker 6:</u>	Biofuel Africa Ltd. v/ Arne Helvig PMB 183 KAPT

ACCRA
Ghana

Prosessfullmektig: Advokat Hege B. Ersdal
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
Postboks 1829 Vika
0123 Oslo

Rettslig medhjelper: Advokatfullmektig Ingrid Johanne Nordstrøm

Saksøkt: Statoil ASA
v/styrets leder
Forusbeen 50
4035 Stavanger

Prosessfullmektig: Advokat Kyrre Eggen
Wiersholm, Mellbye & Bech, advokatfirma AS
Postboks 1400 Vika
0115 Oslo

Rettslig medhjelper: Advokatfullmektig Wenche Maartmann-Moe

Saken gjelder: **Krav om mortifikasjon og oppreisning etter ærekrenkelser**

Det vises til tidligere saksforberedelse. I rettens brev av 13. august 2012 er begge parter gitt frist til 3. september 2012 for å komme med tilbakemelding vedrørende diverse prosessuelle forhold. Dette prosesskriv er således rettidig.

Retten ber blant annet opplyst om begjæring om bevisopptak fra saksøkernes side opprettholdes.

I lys av at Statoil i sitt prosesskriv 22. juni 2012 bekrefter at Michael Price har møteplikt, har saksøkerne kommet til at begjæring om bevisopptak forut for hovedforhandling frafalles.

For det tilfelle at det senere skulle vise at Michael Price likevel ikke har møteplikt, tas forbehold om å kreve bevisopptak av ham på et senere tidspunkt.

Saksøkerne er fortsatt av den klare oppfatning at kilden til Quote A og identiteten til Company X er av betydning for saken. Herunder vises til at dette vil ha betydning for vurderingen av hvorvidt Quote A skal anses som videreformidling av ærekrenkende beskyldning fremsatt av andre eller om utsagnet skal likestilles med beskyldning fremsatt

uten kildeangivelse, jf. bl.a. anke til Høyesterett 1. juni 2012 pkt. 3. Saksøkerne har gjentatte ganger provosert opplyst denne informasjonen fra saksøkte, jf. bl.a. anken til Gulating lagmannsrett 6. januar 2012 pkt. 4.2.2 og begjæring om fremleggelse av bevis 19. august 2011 pkt. 3.3.

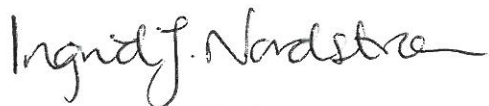
Dersom retten deler saksøkernes syn om at Statoil bør oppgi denne informasjonen, antas at retten på sedvanlig vis kan gi Statoil pålegg om dette gjennom formløs beslutning i brev.

For øvrig bemerkes at det forventes at tingretten oppnevner meddommere i saken i god før berammet hovedforhandling.

Saksøkerne kjenner ikke på nåværende tidspunkt til ytterligere prosessuelle spørsmål som bør avklares før hovedforhandling.

Dette prosesskrivet sendes i to eksemplarer til Stavanger tingrett. To eksemplarer sendes direkte til saksøkte ved advokat Kyrre Eggen.

Oslo, 3. september 2012
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
for advokat Hege B. Ersdal



Ingrid Johanne Nordstrøm
advokatfullmektig
E-post: ijn@steenstrup.no



STAVANGER TINGRETT

Advokat Hege Birkeland Ersdal
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
Postboks 1829 Vika

0123 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

11-108237PRI-STAV

Dato

11.09.2012

Beramming av rettsmøte

Steinar Kolnes m.fl. - Statoil ASA v/ styrets formann

Rettsmøte er berammet til

tirsdag 21. januar 2013 kl. 0900 i Stavanger tingrett, rettssal 01, 1. etasje.

Saken antas å vare 4 dager.

Vennligst kontroller rettssalsnummeret i resepsjonen ved frammøte.

Din part og eventuelle vitner bes straks varslet om berammingen. I medhold av tvisteloven § 13-3, pålegges partene å sørge for innkallingen av vitnene til rettsmøtet, om nødvendig ved å utarbeide og sørge for forkynning av vitnestevninger. Skjemaer for vitnestevning kan om nødvendig hentes ut på www.domstol.no. Partene bes videre konferere seg imellom hvilken rettsdag (når saken vil ta flere dager) og hvilket klokkeslett de enkelte vitner skal innstevnes til. Det er viktig å unngå at retten må vente på et vitne, men det er også viktig å vise mest mulig hensyn overfor vitnene. Retten vil som regel ta hovedpausen ca. kl. 1200.

Stavanger tingrett

Lars Ole Sikkeland
dommerfullmektig

Likelydende brev er sendt prosessfullmektigene.

Postadresse
Postboks 159, 4001 Stavanger

Sentralbord
51 29 91 00

Saksbehandler
Venke Mihle Sekse

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974735490

Kontoradresse
Tinghuset, Bergelandsgt. 10, Stavanger

Telefaks
51 59 41 00

Telefon
51 29 91 70

Ekspedisjonstid
0800-1530

Internett/E-post

stavanger.tingrett@domstol.no

Stavanger tingrett
Postboks 159
4001 Stavanger

Oslo, 14. september 2012
Vår ref.: 1642465.1-110102 NORING/NORING
Ansvarlig advokat: Hege Birkeland Ersdal

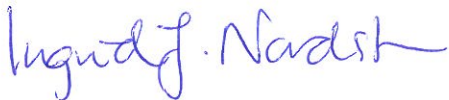
Att.: dommerfullmektig Lars Ole Sikkeland

SAK NR.: 11-108237PRI-STAV: STEINAR KOLNES M.FL. - STATOIL ASA V/ STYRETS FORMANN.

Det vises til rettens brev 11. september 2012 i ovennevnte sak vedrørende beramning av rettsmøte.

I brevet pålegges partene å sørge for innkalling av vitnene til rettsmøtet i medhold av tvisteloven § 13-3. Da dette er en privat straffesak som går etter straffeprosesslovens regler legges fra denne siden til grunn at retten innkaller vitnene, jf. straffeprosessloven § 417 første ledd.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
for advokat Hege B. Ersdal



Ingrid Johanne Nordstrøm
advokatfullmektig



STAVANGER TINGRETT

Advokat Hege Birkeland Ersdal
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
Postboks 1829 Vika

0123 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

11-108237PRI-STAV

Dato

15.10.2012

Steinar Kolnes m.fl. - Statoil ASA v/ styrets formann

Det vises til vedlagte e-post fra Jan Kåre Bredal hvor han ber om en vurdering av sin habilitet. Retten ber partene om eventuelle kommentarer ila. mandag **05.11.2012**.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Stavanger tingrett

Lars Ole Sikkeland
dommerfullmektig

Postadresse
Postboks 159, 4001 Stavanger

Sentralbord
51 29 91 00

Saksbehandler
Venke Mihle Sekse

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974735490

Kontoradresse
Tinghuset, Bergelandsgt. 10, Stavanger

Telefaks
51 59 41 00

Telefon
51 29 91 70

Ekspedisjonstid
0800-1530

Internett/E-post
stavanger.tingrett@domstol.no

Sekse, Venke Mihle

Fra: Wessel, Hjørdis Røssland på vegne av Stavanger tingrett (postmottak)
Sendt: 9. oktober 2012 08:06
Til: Sekse, Venke Mihle
Emne: VS: Sak nr. 11-108237PRI-STAV - Meddommer

Fra: Bredal, Jan Kåre [mailto:jkbredal@oceaneering.com]
Sendt: 8. oktober 2012 21:43
Til: Stavanger tingrett (postmottak)
Emne: Sak nr. 11-108237PRI-STAV - Meddommer

Saksbehandler: Venke Mihle Sekse

Viser til innkalling som meddommer i ovennevnte saksnr., Steinar Kolnes m.fl. mot Statoil ASA v/styrets formann berømmet til 21. januar 2013.

Jeg er i denne saken i tvil om min habilitet. Jeg jobber hos Mechanica AS (oppkjøpt av Oceaneering AS i 2011) som er et firma som leverer løsninger til undervannsindustrien. Statoil er en av de viktigste kundene for både Mechanica og Oceaneering.

De siste 3 årene og fram til i dag har jeg vært prosjektleder for prosjekter hvor Statoil er kunde. Dette innebærer tett kontakt og samarbeid med respektive prosjektledere hos Statoil, og deltagelse i offshoreoperasjoner på Statoil installasjoner og fartøy. Arbeidet innebærer også tilbudsarbeid ved nye anbud og prosjekter.

På grunn av den daglige kontakten jeg har med Statoil ASA som kunde ønsker jeg å få vurdert min habilitet.

Ta kontakt dersom noe er uklart eller ytterligere opplysninger er nødvendig.

Med vennlig hilsen,
 Jan Kåre Bredal
 Tlf. 95708008

Stavanger tingrett
Postboks 159
4001 Stavanger

PROSESSKRIV
TIL
STAVANGER TINGRETT

Oslo, 31. oktober 2012

Vår ref.: 1688176.1-110102 NORING/NORING
Ansvarlig advokat: Hege Birkeland Ersdal

Sak nr.: 11-108237PRI-STAV

<u>Saksøker 1:</u>	Steinar Kolnes Sør Kolnesveien 78 4050 Sola
<u>Saksøker 2:</u>	Finn Byberg Roaldsøyveien 58 4085 Hundvåg
<u>Saksøker 3:</u>	Arne Helvig Fjordtrottveien 2B 4058 Hundvåg
<u>Saksøker 4:</u>	Ove Martin Kolnes Ølberghavneveg 34 4053 Ræge
<u>Saksøker 5:</u>	Biofuel Africa AS v/styrets leder Arne Helvig Verven 12C 4014 Stavanger
<u>Saksøker 6:</u>	Biofuel Africa Ltd. v/ Arne Helvig PMB 183 KAPT

ACCRA
Ghana

Prosessfullmektig:

Advokat Hege B. Ersdal
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
Postboks 1829 Vika
0123 Oslo

Rettslig medhjelper:

Advokat Ingrid Johanne Nordstrøm

Saksøkt:

Statoil ASA
v/ styrets leder
Forusbeen 50
4035 Stavanger

Prosessfullmektig:

Advokat Kyrre Eggen
Wiersholm, Mellbye & Bech, advokatfirma AS
Postboks 1400 Vika
0115 Oslo

Saken gjelder:

Krav om mortifikasjon og oppreisning etter ærekrenkelser

1 Habilitetsspørsmål

Det vises til rettens brev av 15. oktober 2012 hvor det bes om eventuelle kommentarer vedrørende oppnevnt meddommer Jan Kåre Bredals habilitet ila. 5. november 2012. Dette prosesskriv er således rettidig.

Basert på Bredals redegjørelse for sin kontakt med Statoil ASA i hans e-post av 8. oktober 2012 til Stavanger tingrett, er saksøkerne av den oppfatning at Bredal er inhabil, jf. domstoloven (dstl.) § 108.

Det vises til at Bredal selv beskriver at han gjennom sin jobb har hatt tett kontakt og samarbeid med Statoil de siste tre årene, og at kontakten er på daglig basis. Dette er etter saksøkernes oppfatning klart "*særegne omstendigheter*" som er egnet til å "*svekke tilliten til hans uhildhet*", jf. dstl. § 108 første setning.

I Rt. 2002 s. 1548 bemerkes at domstoloven § 108 ivaretar to hovedhensyn. Det ene er hensynet til å sikre en upartisk avgjørelse som ikke er påvirket av utenforliggende hensyn. Det andre er hensynet til å ivareta tilliten til domstolens avgjørelser utad.

I denne sammenheng vises til at det i kommentaren til dstl. § 108 på www.rechtsdata.no note 326 særskilt er nevnt at "*en meddommer eller lagrettemedlem vil nok kunne bli inhabil i en straffesak fordi vedkommende av yrkesmessige årsaker har en særlig grunn til å identifisere seg med en part eller en fornærmet, eller vil bli oppfattet slik av allmennheten*". (Vår understreking)

Rettspraksis viser eksempelvis at en styreleder for et senter mot incest ble ansett inhabil i lagrettesak om seksuelt misbruk av stebarn, jf. Rt. 2006 s. 1345. I dommen fremheves at det avgjørende etter dstl. § 108

"ikke [er] om nettopp den dommeren det gjelder, vil la seg påvirke, men om omstendighetene generelt - objektivt sett - er egnet til å svekke tilliten til at saken blir behandlet av en objektiv dommer".

I foreliggende sak har innkalt meddommer Bredal en sterkere og mer konkret tilknytning til Statoil enn det som var tilfellet i den refererte sak fra 2006. Med en så nær tilknytning til saksøkte Statoil er saksøkernes klare oppfatning at omstendighetene generelt – objektivt sett – er egnet til å svekke tilliten til at saken blitt behandlet av en objektiv dommer. Dette gjelder desto mer når det er snakk om et stadig og vedvarende samarbeidsforhold mellom Bredal og Statoil gjennom hans yrkesforhold.

Også det forhold at Bredal selv er i tvil om sin habilitet taler for at han er inhabil i saken.

Ved habilitetsvurderingen skal det også legges vekt på at innsigelse er reist av en av partene, jf. dstl. § 108 annen setning.

Etter dette anføres at Jan Kåre Bredal er inhabil til å opptre som meddommer under hovedforhandling i foreliggende sak, jf. domstoloven § 108.

Det bes om at retten snarest oppnevner ny meddommer i stedet for Bredal.

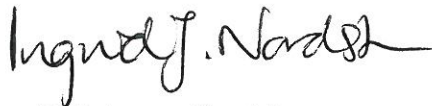
2 Innkalling av vitner

Det bes om tilbakemelding og bekreftelse på at retten innkaller vitnene i saken, jf. straffeprosessloven § 417. Det vises til saksøkernes brev til retten av 14. september 2012 vedrørende dette. Brevet vedlegges for ordens skyld som **bilag 1**.

Med hensyn til vitner saksøkerne har påberopt og ber innkalt vises til oversikt over saksøkernes vitner i vårt prosesskriv 13. januar 2012.

Dette prosesskrivet sendes i to eksemplarer til Stavanger tingrett. To eksemplarer sendes direkte til saksøkte ved advokat Kyrre Eggen.

Oslo, 31. oktober 2012
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
for advokat Hege B. Ersdal



Ingrid Johanne Nordstrøm
advokat
E-post: ijn@steenstrup.no



Stavanger tingrett
Postboks 159
4001 Stavanger

Oslo, 14. september 2012
Vår ref.: 1642465.1-110102 NORING/NORING
Ansvarlig advokat: Hege Birkeland Ersdal

Att.: dommerfullmektig Lars Ole Sikkeland

SAK NR.: 11-108237PRI-STAV: STEINAR KOLNES M.FL. - STATOIL ASA V/ STYRETS FORMANN.

Det vises til rettens brev 11. september 2012 i ovennevnte sak vedrørende beramning av rettsmøte.

I brevet pålegges partene å sørge for innkalling av vitnene til rettsmøtet i medhold av tvisteloven § 13-3. Da dette er en privat straffesak som går etter straffeprosesslovens regler legges fra denne siden til grunn at retten innkaller vitnene, jf. straffeprosessloven § 417 første ledd.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
for advokat Hege B. Ersdal

A handwritten signature in blue ink, reading "Ingrid J. Nordstrøm".

Ingrid Johanne Nordstrøm
advokatfullmektig



STAVANGER TINGRETT

Dok 4

Advokat Hege Birkeland Ersdal
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA
Postboks 1829 Vika

0123 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

12-172830TVI-STAV

Dato

21.11.2012

Steinar Kolnes m.fl. - Statoil ASA

Retten bekrefter mottak av begjæring innkommet 19. oktober 2012.

Før retten tar begjæringen under behandling, herunder varsler dem begjæringen er rettet mot, må begjæringen rettes i det den ikke tilfredsstiller lovens krav. Dette gjelder begjæringen om bevisopptak som må rettes mot dem som det begjæres bevisopptak for. Dersom dette ikke rettes vil begjæringen om sikring gjennom bevisopptak bli avvist. Frist for retting settes til **onsdag. 28. november 2012.**

I forhold til kravene i tvisteloven kapittel 28, herunder § 28-2, noteres det for øvrig at det i begjæringen på side 1 anføres at det ikke pågår noen *sivil* erstatningssak mellom de begjærende parter og Statoil ASA i dag. Prosessuelt kan dette kanskje være riktig, men retten er likevel vel kjent med at et oppreisningskrav for samme forhold fortsatt verserer for tingretten som sivilt krav i privat straffesak nr. 11-108237PRI-STAV med hovedforhandling 21. januar 2012, og hvor det foreligger rettskraftig avgjørelse for at IDD rapporten ikke har bevisverdi, heller ikke for det sivilrettslige oppreisningskravet. Når dokumentet heller ikke har betydning som bevis, er det også nærliggende å slutte at vitneforklaringer om dokumentet som sådan også ligger utenfor vitnenes forklaringsplikt. Hvorvidt det reelle innholdet i det erstatningskrav som begjæringen er foranlediget av angår noe annet eller mer enn oppreisningskravet som allerede står for domstolene, sier begjæringen lite om. Retten ser det som tjenlig at også dette utdypes, sammen med at forliksklagen som ligger til grunn for avgjørelsen inntatt i bilag 1 oversendes. Frist for avklaring også av disse spørsmål settes til **onsdag 28. november 2012.**

Stavanger tingrett

Richard Saue
tingrettsdommer

Postadresse
Postboks 159, 4001 Stavanger

Sentralbord
51 29 91 00

Saksbehandler
Venke Mihle Sekse

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974735490

Kontoradresse
Tinghuset, Bergelandsgt. 10, Stavanger

Telefaks
51 59 41 00

Telefon
51 29 91 70

Ekspedisjonstid
0800-1530

Internett/E-post
stavanger.tingrett@domstol.no



STAVANGER TINGRETT

KJENNELSE

Dato: 22. desember 2012

Saksnr.: 11-108237PRI-STAV

Dommer: Tingrettsdommer Richard Saue

Saken gjelder: Bevisavskjæring i privat straffesak

Steinar Kolnes	Advokat Hege Birkeland Ersdal
Arne Helvig	Advokat Hege Birkeland Ersdal
Finn Byberg	Advokat Hege Birkeland Ersdal
Ove Martin Kolnes	Advokat Hege Birkeland Ersdal
Biofuel Africa AS	Advokat Hege Birkeland Ersdal
Biofuel Africa Ltd v/Arne Helvig	Advokat Hege Birkeland Ersdal

mot

Statoil ASA v/ styrets formann	Advokat Kyrre Eggen
--------------------------------	---------------------

K J E N N E L S E:

Saken gjelder: Bevisavskjæring i privat straffesak med krav om mortifikasjon og oppreisningserstatning

1. Statoil New Energy AS inngikk 10. november 2008 en intensjonsavtale (stevningen bilag 1) med foretaket Biofuel AS om fremtidig kapitalinnskudd og erverv av 37% av aksjene i Biofuel AS på visse vilkår. Biofuel AS eide på dette tidspunktet selskapene Biofuel Africa AS og Biofuel Africa Ltd, og var involvert i etableringen av en 23 000 hektar stor plantasje i Ghana for dyrkning av veksten *Jatropha* for produksjon av planteolje til bruk i biodiesel. Statoil New Energy AS var et heleiet datterselskap av StatoilHydro ASA, nå Statoil ASA.

Et av vilkårene for investeringen var i følge avtalen punkt 6 bokstav f)

"Completion of satisfactory technical, financial, commercial, integrity and legal due diligence of BIOFUEL and its wholly-owned subsidiaries".

I avtalen punkt 7.3 tredje ledd het det videre:

"Statoil is to give notice as soon as practically possible of any finding during the due diligence process, which in the opinion of Statoil may have an effect on the transaction."

Statoil engasjerte et for retten og saksøkerne ukjent utenlandsk foretak til å gjennomføre den kontraktfestede integrity due diligence (IDD).

I møte med ledelsen i Biofuel AS 30. januar 2009, fremla representanter for Statoil New Energy AS et sitat fra IDD-rapporten, idet man ønsket bistand fra selskapet til å avklare forholdet. I møtet deltok fra Statoils side Michael Price og Stephanos Orestis, og fra Biofuel AS deltok administrerende direktør Johan Fredrik Dahle. I møtet møtte etter hvert også daglig leder Odd Even Bustnes i Perennial Bioenergy AS, som hadde eierinteresser i Biofuel AS.

Sitatet fra IDD-rapporten (stevningen bilag 4) som representantene fra Statoil New Energy AS fremla i møtet var følgende:

”QUOTE A

”Mr XX is the man we use in order to maintain confidential contacts to the Governments of the area. If we have been sure that it was possible to start our project in country YY only with the contact we got from the Tribe we met, this was because Mr. XX brought us to a meeting with a member of a Commission that has the target to deregulate the whole licensing system in country YY. That man, I don’t remember his name but he had eyeglasses, assure us that with a little bit of money everything would be alright. Mr XX asked us as sum, we paid it in an envelop, the man had a broad smile and said that we can consider us as his friends. Then Mr XX asked for 10% of that sum and we paid it in despite of the fact that it was a very high fee, but we have been happy because we could start immediately with our work. This is the reason why I accepted to work with Mr XX in some other projects: he’s a very (reputable) man in ”various countries in the region”, has a lot of connections and could be very relevant for our company in the near future.”

Tidlig i februar 2009 besluttet Statoil New Energy AS å ikke investere i Biofuel AS. Samtidig varslet FIRST Securities at selskapet ville trekke seg som tilrettelegger for kapitalutvidelsen dersom ikke korrupsjonsmistanken ble sjekket ut (stevningen bilag 5). Representanter for Biofuel AS og Perennial Bioenergy AS søkte deretter kontakt med Statoil med sikte på å få ytterligere opplysninger fra IDD-rapporten. Perennial Bioenergy AS søkte bistand hos advokatfirma Kluge. Advokatfirmaet fikk, under taushetsløfte om selskapets identitet, adgang til å stille ytterligere spørsmål til Statoils underleverandør. I en *”Joint Investigation Report”* 23. februar 2009 (stevningen bilag 6), signert av vedkommende advokat i advokatfirma Kluge, daglig leder i Biofuel AS og daglig leder i Perennial Bioenergy AS, ble det konkludert med at undersøkelser hadde vist at det ikke var grunnlag for å knytte QUOTE A til Perennial Bioenergy AS eller Biofuel AS, herunder datterselskaper, tillitsvalgte, eiere eller ansatte. Rapporten ledet ikke til at Statoil New Energy AS endret standpunkt mht. investeringer i selskapet.

I siste halvdel av februar 2009 kom det en rekke oppslag i Stavanger Aftenblad, hvor det ble omtalt at Statoil hadde trukket seg fra samarbeidet med Biofuel AS. Det ble tatt opp om dette skyldes at det var mistanke om at selskapet eller representanter for dette hadde vært involvert i korrupsjon i Ghana. Avisoppslagene fortsatte også et stykke inn i mars 2009.

Den 13. mars 2009 meldte Biofuel AS oppbud og ble tatt under konkursbehandling. To tidligere aksjonærer i selskapet kjøpte innmaten i boet, herunder de to datterselskapene.

2. Ved stevning innkommet Stavanger tingrett 24. november 2009 reiste Steinar Kolnes, Finn Byberg, Arne Helvig og Ole Martin Kolnes privat straffesak mot Statoil ASA med krav som under den senere saksforberedelse er blitt konkretisert til mortifikasjon av QUOTE A og oppreisningserstatning, idet de anså seg krenket av de utsagn som fremkommer i dette. Saksøkerne er tidligere aksjonærer, styremedlemmer og ansatte i Biofuel AS. Under saksforberedelsen har også Biofuel Africa AS og Biofuel Africa Ltd. sluttet seg til søksmålet. Statoil ASA innga tilsvaer og gjorde prinsipielt gjeldende at søksmålet måtte avvises, subsidiært at selskapet måtte frifinnes.

Etter saksforberedende møte 22. juni 2010 avsa Stavanger tingrett kjennelse om avvisning av søksmålet idet ingen av saksøkerne ble ansett å være fornærmet i saken. Søksmålet ble etter anke fra saksøkerne fremmet av ankedomstolen.

Under den etterfølgende saksbehandling for tingretten ble en begjæring fra saksøkerne om innsyn i IDD-rapporten, ved rettens beslutning 23. desember 2011 ikke tatt til følge, idet innholdet i rapporten ikke ble ansett å ha betydning som bevis i saken. Avgjørelsen ble etter anke fra saksøkerne stadfestet av Gulatings lagmannsrett, og videre kjæremål til Høyesterett førte ikke frem.

Hovedforhandling ble deretter berammet over 4 dager med oppstart mandag 21. januar 2013.

3. Retten reiste i brev 5. desember 2012 – dok 119 – spørsmål hvilken relevans for saken det hadde å høre 6 av saksøkernes innmeldte vitner. Dette gjaldt Thorild Widvey, Thomas Abrahamsen, Stein Hansen, Helge Lund, Sjur Haugen, John Rytter Hasle og Joachim Cock. I brevet ble det varslet om at retten vurderte bevisavskjæring for disse vitnetilbudene dersom det ikke ble anskueliggjort at de tilbudte bevis hadde betydning som bevis for de

krav som var reist i saken. Retten varslet for øvrig at den ved bedømmelsen av om de tilbudte vitner hadde betydning som bevis i saken, ville legge til grunn den samme rettsoppfatning som lå til grunn for den rettskraftige avskjæringen av IDD-rapporten som bevis i saken.

Saksøkernes prosessfullmektig har i prosesskrift 14. desember 2012 – dok 120 – tilkjennegitt at vitnene John Rytter Hasle og Joachim Cock frafalles, hvilket retten aksepterer.

Det er i prosesskriftet videre redegjort for hvorfor retten bør høre forklaringene fra Thorild Widvey, Thomas Abrahamsen, Stein Hansen, Helge Lund, Sjur Haugen.

4. Retten vil i det følgende ta stilling til om den tillater vitnene ført.

Retten bemerker at normalt ikke kan nekte et tilbudt bevis ført med mindre bevistilbudet ut fra en liberal vurdering ikke kan antas å ha betydning som bevis for de krav som er reist i saken. Dette er forutsatt blant annet i straffeprosessloven § 136 tredje ledd og § 192 annet ledd bokstav a). Retten viser også til straffeprosessloven § 210 som lagmannsretten viste til i avgjørelsen om avvisning av IDD-rapporten. Retten bygger således på den samme generelle rettsoppfatningen ved vurderingen av vitnebeviser som lagmannsretten og senere Høyesteretts ankeutvalg har lagt til grunn vedrørende provokasjonen fra saksøkerne om fremleggelse av IDD-rapporten. Retten viser om dette til kjennelsen avsagt av Gulating lagmannsrett 15. mai 2012, som ble rettskraftig etter at Høyesteretts ankeutvalg 6. juli 2012 forkastet anken. Sakens skikkelse er ikke endret siden disse avgjørelsene.

Retten finner i tråd med lagmannsrettens subsumsjon – som den slutter seg til – at bevisførsel ved vitner om innholdet i IDD-rapporten, dens avgiver og hvem som eventuelt er kilden til Quote A, ligger utenfor sakens rammer. Saksøkte har siden tilsvaret tilkjennegitt at man ikke vil søke å føre sannhetsbevis for innholdet i Quote A.

Så vidt sees av dok 120 anføres det at vitnene skal avgi forklaring om også andre forhold.

Retten vil i det følgende gå inn på om disse ytterligere bevistema kan ha betydning som bevis for de krav som er reist i saken. Retten bemerker særskilt at det er den som tilbyr vitnet som i rimelig grad må klargjøre at bevistilbudet er relevant, slik at retten har muligheter for å vurdere bevistilbudet opp mot lovens krav.

Vitnene Thorild Widvey og Helge Lund

Widvey var etter det opplyste styremedlem i Perennial Bioenergy AS, en av eierne av Biofuel AS. Hun skal etter det opplyste forklare seg om en telefonsamtale hun har hatt med Helge Lund, konsernsjefen i Statoil ASA i etterkant av at ledelsen i Biofuel AS ble gjort kjent med Quote A. Det vises om dette også til et brev fra styret i Perennial Bioenergy AS til Helge Lund 9. februar 2009. Hun vil også kunne forklare seg om oppdraget som ble gitt advokat Abrahamsen i Kluge opp mot "*Joint Investigation Report*", herunder bakgrunnen og formålet med dette oppdraget.

Konsernsjef Helge Lund er etter det opplyste meldt inn for å redegjøre for innholdet av telefonsamtalen han skal ha hatt med Widvey, etter at hun ringte ham opp. Han er videre meldt inn for å redegjøre som konsernsjef for selskapets rutiner for håndteringen av saker som den foreliggende, hvilket kan ha betydning for så vel rettsstrids- som aktsomhetsvurderingen.

Retten kan ikke se at saksøkerne har etablert noen bevismessig kobling mellom de krav som er reist i saken og den telefonsamtalen som i etterkant skal ha vært mellom Widvey og Lund. Retten kan således se at det har noen rimelig bevisverdi for mortifikasjonskravet eller oppreisningskravet å føre disse vitner om innholdet av vedkommende telefonsamtale.

Widvey er i tillegg tilbudt som vitne for å forklare om bakgrunnen for og formålet med å engasjere advokatfirma Kluge til å foreta en "*Joint Investigation Report*". Retten bemerker at kommersielle problemer for Biofuel AS og Perennial Bioenergy AS, som følge av at Statoil New Energy AS trakk seg fra å investere i selskapet ikke trenger ytterligere bevis, jf. stevningen bilag 5 og den tillyste forklaringen fra vitnet Stein Hansen.. Innholdet i "*Joint Investigation Report*" som ligger ved stevningen angår undersøkelser opp mot innholdet i Quote A, og ligger utenfor sakens ramme, idet saksøkte har tilkjennegitt at det ikke vil bli søkt ført sannhetsbevis for det som fremkommer i denne.

Retten kan ikke se at en forklaring fra vitnet Widvey har betydning som bevis for de krav som retten skal ta stilling til.

Thorild Widvey tillates ikke ført som vitne i saken.

For Helge Lund står en dermed igjen med at han er også er angitt å skulle forklare seg om "*hvilke rutiner Statoil har for håndteringen av situasjoner / saker som den foreliggende,*

herunder hvilke vurderinger som normalt ligger til grunn for fremsettelse av slike beskyldninger som i Quote A. Dette kan igjen ha betydning for rettsstrids- og aktsomhetsvurderingen, da opplysninger Lund kan forklare seg om kan gi grunnlag for vurdering av hvilke rutiner Statoil har på området, om disse er fult i dette tilfellet mv."

Retten kan ikke se at en forklaring fra vedkommende vitne om dette med rimelighet kan sees å ha betydning som bevis i saken. Det er ubestridt at Quote A er forsettlig gjort kjent for ledelsen i Biofuel AS i møte 30. januar 2009, og at saksøktes eneste forsvar mot de krav som er fremsatt er at handlingen ikke var rettsstridig som følge av de kontraktsforpliktelser som lå i investeringsavtalen mellom Statoil New Energy AS og Biofuel AS, som er gjengitt innledningsvis. Retten antar at rammene rundt bevisførselen om dette ligger i kontrakten, de overveielser som ble gjort innad i Statoil New Energy AS før man gikk i møte med ledelsen i Biofuel AS, og det som for øvrig skjedde i møtet mellom partene. Retten kan ikke se at utsagn fra konsernsjefen i morselskapet Statoil ASA om eventuelle prosedyrer i konsernet har betydning som bevis i saken.

Helge Lund tillates ikke ført som vitne i saken.

Vitnet Thomas Abrahamsen

Retten bemerker innledningsvis at det vitnet eventuelt måtte vite om IDD-rapporten, dens avgiver eller hvem som eventuelt er kilden til Quote A, ikke har betydning som bevis for de krav som er reist i saken.

Om hans forklaring for øvrig er det i dok 210 tilkjennegitt at "uavhengig av om hvorvidt Abrahamsen kan svare på spørsmål om identitet, er imidlertid hans forklaring av sentral betydning både for den rettsstridsvurdering som må foretas mht. oppreisningsspørsmålet og uaktsomhetsvurderingen mht. oppreisningsspørsmålet. Bakgrunnen for dette er at han kan belyse på hvilken måte han arbeidet med rapporten og på hvilken måte han kom frem til denne konklusjonen. Dette vil etter saksøkernes oppfatning igjen ha betydning for hvilke undersøkelser man og burde forventet at Statoil selv gjorde før de fremsatte beskyldningen i Quote A for saksøkerne".

Retten bemerker at innholdet i advokat Abrahamsens rapport angår om det er sannhetsgehalt i Quote A opp mot Biofuel, datterselskaper eller eierselskaper. Saksøkte har som nevnt tilkjennegitt at man ikke vil søke å føre sannhetsbevis for innholdet i Quote A.

Retten kan ikke se at en forklaring fra advokat Abrahamsen om sitt arbeid med rapporten med rimelighet kan sees å ha betydning som bevis i saken. Det er ubestridt at Quote A er forsettlig gjort kjent for ledelsen i Biofuel AS i møte 30. januar 2009, og at saksøktes eneste forsvar mot de krav som er fremsatt er at handlingen ikke var rettsstridig som følge av de kontraktsforpliktelser som lå i investeringsavtalen mellom Statoil New Energy AS og Biofuel AS, og som er gjengitt innledningsvis. Retten antar at rammene rundt bevisførselen om dette ligger i kontrakten, de overveielser som ble gjort innad i Statoil New Energy AS før man gikk i møte med ledelsen i Biofuel AS, og det som for øvrig skjedde i møtet mellom partene.

Thomas Abrahamsen tillates ikke ført som vitne i saken.

Vitnene Stein Hansen og Sjur Haugen

Med grunnlag i den redegjørelse om hva disse vitner skal forklare seg om, vil de bli tillatt ført. Retten vil forestå innkallingen av disse med utgangspunkt i den fremlagte fremdriftsplan, hvor onsdag 23. januar er ført opp med tidspunkt for mulige øvrige vitner fra kl. 13.30. Ettersom vitnene tillates ført og saksøkte ikke har motsett seg dette, gis det ikke særlig slutning vedrørende disse.

Slutning

Thorild Widvey, Helge Lund og Thomas Abrahamsen tillates ikke ført som vitner i saken.

Retten hevet

Richard Saue



Lars Ole Sikkeland

Legal counsel Statoil ASA

Stavanger Area, Norway | Advokatpraksis

Bli med i LinkedIn og få tilgang til Lars Ole Sikkeland profil. Det er gratis!

Som medlem i LinkedIn kan du dele forbindelser, idéer og mulighet andre fagpersoner.

- Se hvem du og **Lars Ole Sikkeland** har som felles kjente
- Bli introdusert til **Lars Ole Sikkeland**
- Kontakt **Lars Ole Sikkeland** direkte

[Vis Lars Oles fullstendige profil](#)

Lars Ole Sikkeland sin oversikt

Nåværende	Legal Counsel i Legal counsel, Statoil ASA
Tidligere	Deputy judge i Stavanger tingrett Lawyer i Advokatfirmaet Hjort DA Research assistant i University of Oslo
Utdanning	University of Oslo (UiO) University of Westminster
Forbindelser	67 forbindelser

Lars Ole Sikkeland sin erfaring

Legal Counsel

Legal counsel, Statoil ASA

Public Company; 10,001+ employees; STL; Olje og energi industry

November 2012 – Present (8 months) | Stavanger Area, Norway

Legal advice on matters primarily related to oil/gas production on the shelf and offshore wind.

Deputy judge

Stavanger tingrett

August 2010 – November 2012 (2 years 4 months) | Stavanger



Steinar Vigdel Kolnes (Solar Harvest)

Fra: Bjørnestad, Helge <Helge.Bjornestad@domstol.no>
Sendt: 28. august 2013 14:11
Til: 'Steinar Kolnes'
Kopi: Auestad, Thor Henning; Nyberg, Hanna; arne@solarharvest.eu; 'Ove Martin Kolnes'
Emne: SV: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Steinar Kolnes

Dommerhabilitet er noe som alltid vurderes herfra ved sakstildeling. Dommerne kommer også tilbake til ledelsen om de oppdager forhold som kan medføre inhabilitet, hvis ledelsen har oversett det. Partene kan når som helst ta opp forhold de for sin del mener kan medføre inhabilitet og da avgjøres spørsmålet av meg ved kjennelse med selvstendig ankeadgang. Skulle vi alle ha oversett noe av betydning, kan dette brukes som ankegrunn eller senere som del av et evt. gjennopptakelsesgrunnlag. Jeg har hittil aldri fått inhabilitetsinnsigelser ift Statoil verken på dommer Saue eller tidligere dfm. Sikkeland og jeg viser til hva jeg i forrige mail opplyste om dette. Saken er fra min side med dette ENDELIG avsluttet og ytterligere henvendelser vil derfor ikke bli besvart.

Med vennlig hilsen

Helge Bjørnestad

Sorenskriver / Court President
 Stavanger Tingrett
 Pb 159 Sentrum
 4001 Stavanger
 Tlf. 51299101 mob. 90810053
 e-mail: helge.bjornestad@domstol.no

Fra: Steinar Kolnes [mailto:steinarkolnes@gmail.com] **På vegne av** Steinar Kolnes
Sendt: 27. august 2013 10:09
Til: Bjørnestad, Helge
Kopi: Auestad, Thor Henning; Nyberg, Hanna; arne@solarharvest.eu; 'Ove Martin Kolnes'
Emne: SV: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Helge Bjørnestad,

Takker for din tilbakemelding.

Til din informasjon er straffesaken hvor hovedforhandlinger ble administrert av Richard Saue, og som ble nektet fremmet av lagmannsrettens ankeutvalg, anket, og ligger nå til behandling hos Høyesteretts ankeutvalg, og er således IKKE rettskraftig avgjort. HR er heller ikke siste instans i denne saken da det berører våre menneskeretter i relasjon til EMK, som Stavanger Tingrett ikke har drøftet i det hele tatt. Vi som saksøkere vil ikke, og skal ikke ha slike alvorlige beskyldninger (som hvis var riktige, har en

strafferamme på 12 års fengsel), hengene over oss.
Hvis ikke HR klarer å lande på riktig avgjørelse vil saken ende opp i EMD.

Ref. ditt svar: «Dommer Saue har på spørsmål fra meg opplyst at han ikke eier aksjer i Statoil ASA. Han opplyser at han ikke har og heller ikke har hatt noen økonomisk eller arbeidsmessig tilknytning til Statoil ASA eller dets datterselskaper.»

Vi ønsker også å vite om han har noen i nære relasjoner, foreldre/barn, søsken, samboer/ektefelle eller nært sosialt nettverk som i det minste har en arbeidsmessig tilknytning til Statoil ASA eller dets datterselskaper?

Mvh
Steinar Kolnes
Sør Kolnesvegen 78
N-4055 SOLA
Tlf. 900 42374

Fra: Bjørnestad, Helge [<mailto:Helge.Bjornestad@domstol.no>]

Sendt: 27. august 2013 09:20

Til: 'Steinar Kolnes'

Kopi: Auestad, Thor Henning; Nyberg, Hanna

Emne: SV: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Det vises til din e-post 23. august 2013.

Som det fremgår av denne er de saker som har vært håndtert av dommerfullmektig Sikkeland og dommer Saue rettskraftig avgjort. Anken over den private straffesaken er så vidt skjønnes nektet fremmet for lagmannsretten idet man der enstemmig har funnet at anken ikke kan føre frem. Tingrettens nektelse av begjæringen om bevis tilgang bygger så vidt skjønnes på at dette kravet etter loven måtte fremmes i erstatningssaken som du med flere har reist mot Statoil ASA, og som fortsatt er under forberedelse her med dommer Carlsen som saksforberedende dommer.

Begjæring om gjenopptakelse av rettskraftige avgjørelser må gjøres på annen måte enn ved e-post til retten.

Dommer Saue har på spørsmål fra meg opplyst at han ikke eier aksjer i Statoil ASA. Han opplyser at han ikke har og heller ikke har hatt noen økonomisk eller arbeidsmessig tilknytning til Statoil ASA eller dets datterselskaper.

Hva gjelder tidligere dommerfullmektig Sikkeland, har jeg ikke noe ytterligere å tilføye til det jeg tidligere har redegjort for.

Vennlig hilsen
Helge Bjørnestad
Sorenskriver

Fra: Steinar Kolnes [<mailto:steinarkolnes@gmail.com>] **På vegne av** Steinar Kolnes

Sendt: 23. august 2013 15:13

Til: Bjørnestad, Helge

Kopi: 'arne'; 'Ove Martin Kolnes'

Emne: SV: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Helge Bjørnestad,

Viser til tidligere korrespondanse.

Vi er ikke ferdig med saken og vi har fortsatt ikke fått tilgang til IDD rapporten(e).

Siste nektelse var fra Richard Saue, som etter 6 mnd. (innlevert den 28.11.2012, avgjort den 25.5.2013) fant det for godt å legge saken til side og i stedet la avgjørelsen påhvile den sivile saken som ble startet etter krav om bevissikring ble innlevert.

Denne avgjørelse, selv om den åpenbart er feil, ble ikke anket pga. av økonomiske grunner.

Vi vet at IDD rapporten inneholder personlig informasjon om oss, noe som også kom frem gjennom hovedforhandlingene.

Det vises spesielt til de 5 spørsmålene (ref. vedlegg) hvor de 2 første spørsmålene dreide seg om hvem (person) som skulle ha vært involvert:

- 1) "Which BA representatives joined Mr Fofana in this meeting?"
- 2) "which BA representative paid a sum of money to the government official?"

Med unntak av ett spørsmål, som gjaldt hvem vi angivelig skulle ha bestukket, så ble vi nektet av Saue å få svar på de øvrige 4 spørsmålene. Men det er helt klart at Statoil faktisk sitter inne med denne informasjonen.

Vi kan derfor med stor sikkerhet si at Statoil nå også sitter med kompromitterende personopplysninger oss, i strid med personopplysningsloven §18.

Vi sendte et rekommandert brev til Statoil med krav om utlevering av registrerte data, ref. vedlegg ble sendt den 27.06.2013. Vi ser at Statoil hentet sendingen den 1.8.2013 ref.

<http://sporing.posten.no/sporing.html?lang=no&q=RR+1543+8193+7+NO>

Statoil har ikke respondert i det hele tatt, og da også oversittet den lovpålagte fristen på 30 dager.

Stavanger tingrett har begått stor urett mot oss. Vi har opplevd at forholdsvis enkle beslutninger, spesielt fra Ricard Saue har tatt urimelig lang tid, også etter flere purringer.

I hovedforhandlingene opptrådte han med tydelig forutinntatthet og fratok oss muligheten til å utspørre vitnene slik at saken fremstod som en ren farse.

Under prosedyren ble også vår advokat avbrutt et flere ganger, noe som flere ganger satte henne ut av kurs. Motpartens advokat, etter hva jeg talte, ble kun avbrutt en gang under sin prosedyre.

Saue kom også med det som kan oppleves som angrep på vår advokat, med utsagn som: «Du må ikke være så sint, du høres så sint ut i stemmen»

Viktig informasjon som kom frem i saken er ikke engang drøftet i dommen. Bla. forholdet at det var National Petroleum Authority (NPA) som skulle ha blitt bestukket. NPA har senere bekreftet at de ikke har noe ting med biodrivstoff eller annen fornybar energi å gjøre.

Saken med Sikkeland er vi heller på ingen måte komfortabel med. Vi fester ikke lit til at han fra fredagen den 9. til mandagen 12. «plutselig» fikk et jobbtillbud fra Statoil. Han må ha visst og vurdert et tilbud i lengre tid får han faktisk tilrådte stillingen.

At saken ble behandlet i en høyere ankeinstans, er ikke relevant i denne sammenheng og heller ingen unnskyldning for at det ikke er så nøye hva utfallet ble i Stavanger Tingrett.

Det faktum at vi tapte i to ankeinstanser, fratok oss muligheten for å få saken vurdert i høyesterett.

Basert på dette krever vi:

- 1) At saken med utlevering av IDD rapporten(e) tas opp til ny vurdering av ny dommer, uten noen forretningsmessige, familiære, sosiale, eller økonomiske bindinger til Statoil og/eller dets datterselskaper.
- 2) Med den spesielle oppførsel som vi har opplevd av Richard Saue, ønsker vi også få oversikt over Richard Saue's eventuelle forretningsmessige, familiære, sosiale, eller økonomiske bindinger til Statoil og/eller dets datterselskaper.

Vi ber om snarlig tilbakemelding på disse to krav.

Med vennlig hilsen:

Steinar Kolnes m.fl.

Sør Kolnesvegen 78

N-4055 SOLA

Tlf. 900 42374

Fra: Bjørnestad, Helge [<mailto:Helge.Bjornestad@domstol.no>]
Sendt: 20. juni 2013 08:48
Til: 'Steinar Kolnes'
Kopi: 'arne'; 'Ove Martin Kolnes'
Emne: SV: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Steinar Kolnes

Jeg vil til dette kun anføre at det jeg her husker er at Statoil kom på banen helt avslutningsvis i Sikkelands tjenestetid her på huset.

Han hadde fått tilbud og forhandlet seg til en ansettelsesavtale med et helt annet selskap, og da det kun gjenstod en siste aksept fra hans side, var det at Statoil kom på banen. Han hadde da for lengst sagt opp sin stilling her, fratrådte iht dette, men begynte i Statoil.

Hans beslutning i saken fra året før, ble ankebehandlet og avgjort i ankeinstansen.

Med dette anser jeg saken for avsluttet herfra.

Med vennlig hilsen

Helge Bjørnestad

Sorenskriver / Court President
Stavanger Tingrett
Pb 159 Sentrum
4001 Stavanger
Tlf. 51299101 mob. 90810053
e-mail: helge.bjornestad@domstol.no

Fra: Steinar Kolnes [<mailto:steinarkolnes@gmail.com>] **På vegne av** Steinar Kolnes
Sendt: 19. juni 2013 15:32
Til: Bjørnestad, Helge
Kopi: 'arne'; 'Ove Martin Kolnes'
Emne: SV: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Helge Bjørnestad,

Takker rask tilbakemelding.

Grunnen til at jeg ønsket denne informasjonen, er at Lars Ole Sikkeland nå er ansatt I Statoil ASA legal counsel, som altså var vår motpart I saken 11-108237PRI-STAV, ref. <http://no.linkedin.com/pub/lars-ole-sikkeland/5/13a/88a>

Sikkeland, etter egen informasjon, begynte I Statoil I November, dvs. ca. en mnd. etter at han forlot Stav. Tingrett.

Med erfaring med jobbansettelser vet jeg at slike prosesser tar flere måneder fra søknad/første kontakt til ansettelse. Ja i enkelte tilfeller opp mot år avhengig av hvilke forpliktelser vedkommende kandidat har på tidspunktet når det tas initial kontakt (eks. skole, utdanning, militærtjeneste, prosjekt/praksis mv.). En ting som er sikkert er at dfm. Sikkeland må ha hatt jobbkontakt med Statoil samtidig som han administrerte vår sak mot Statoil. Selv om det innenfor de siste månedene ikke ble tatt noen beslutninger i saken, så mener vi det er meget uheldig.

Det ble dog tatt en beslutning av Sikkeland, året før, den 23. des. 2011, som avslo vår krav om å få tilgang til en IDD rapport hvor vi altså ble nektet innsyn i den rapporten hvor en alvorlig

korruptjonsbeskyldning mot oss var hentet ut.

I forkant av vår anke til Gulating fant vi ut at Sikkeland var i permisjon fra advokatfirmaet Hjort som hadde flere og betydelige oppdrag for Statoil, så pass store at de også ble nevnt i flere årsrapporter. I tillegg var Sikkeland styremedlem i Hjort, og styreleder var Alexandra Bech Gjörv som også var øverste sjef for New Energy Statoil på det tidspunkt da korrupsjonsmistankene mot Biofuel-gruppen kom for dagen. Hun er nå styremedlem og partner i Advokatfirmaet Hjort (var da anke ble innsendt, i permisjon som leder for 22. juli kommisjonen). Gjörv var i permisjon fra jobben i New Energy Statoil på det aktuelle tidspunkt, men hadde flere samtaler med nå avdøde Jan Reinås som var Biofuel AS's styreleder forbindelse med forhandlingene Statoil. Vi mente Sikkeland pga. dette var inhabil men fikk ikke medhold. Sikkeland selv hevdet at han ikke var involvert i noen oppdrag for Statoil. Men med denne nye informasjonen er vi på ingen måte komfortable med hvordan saken har blitt håndtert.

Mvh
Steinar Kolnes

----- Forwarded message -----

From: **Bjørnstad, Helge** <Helge.Bjornstad@domstol.no>

Date: 2013/6/19

Subject: VS: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

To: "steinarkolnes@gmail.com" <steinarkolnes@gmail.com>

Cc: "Saue, Richard" <Richard.Saue@domstol.no>, "Hagen, Karin" <Karin.Hagen@domstol.no>, "Auestad, Thor Henning" <Thor.Henning.Auestad@domstol.no>

Steinar Kolnes

Jeg har forelagt din forespørsel for dommer Saue, og det fremgår nedenfor hva han svarer meg på dette.

Jeg kan i tillegg opplyse at saken fra den kom inn har vært dommer Saues sak, men at den mens dommer Saue satt i ACTA-saken, bare ble saksforberedt av dfm. Sikkeland.

Jeg kan se at dfm. Sikkelands siste dag ved embedet her var 9.11.12.

Med vennlig hilsen

Helge Bjørnstad

Sorenskriver / Court President

Stavanger Tingrett

Pb 159 Sentrum

4001 Stavanger

Tlf. [51299101](tel:51299101) mob. [90810053](tel:90810053)

e-mail: helge.bjornestad@domstol.no

Fra: Saue, Richard
Sendt: 19. juni 2013 11:08
Til: Bjørnestad, Helge
Emne: SV: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Helge,

Jeg har sett på saken og så vidt jeg kan se er det siste dokument hvor dommerfullmektigen har opptrådt er dok 107, den 15. oktober 2012, som er en ren ekspedisjon av en henvendelse fra en domsmann vedrørende habilitet. Av loggen i lovisa ser jeg at det siste som er registrert under "stavlos" er 10. oktober 2012.

Jeg fikk vel sakene mine tilbake straks jeg var ferdig med acta-dommen. Jeg ser at jeg den 27 november har truffet kjennelse om at vedkommende domsmann skulle vike sete.

Richard

Fra: Bjørnestad, Helge
Sendt: 19. juni 2013 10:40
Til: Saue, Richard

Kopi: Ottosen, Else M; Auestad, Thor Henning
Emne: VS: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Richard

Kan du se på dette

Helge

Fra: Ottosen, Else M **På vegne av** Stavanger tingrett (postmottak)
Sendt: 19. juni 2013 10:15
Til: Bjørnstad, Helge
Emne: VS: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Ser du på denne?

Else

Fra: Steinar Kolnes [<mailto:steinarkolnes@gmail.com>] **På vegne av** Steinar Kolnes
Sendt: 19. juni 2013 09:26
Til: Stavanger tingrett (postmottak)
Kopi: arne@solarharvest.eu; 'Ove Martin Kolnes'
Emne: Forespørsel ang dommer Lars Ole Sikkeland

Til den det angår,

Vi har hatt en sak gående for Stavanger Tingrett: sak 11-108237PRI-STAV hvor undertegne var en av flere saksøkere.

Det har vært to administratorer inne i denne saken, først: Richard Saue, deretter Lars Ole Sikkeland som sluttet en gang i Nov. 2012 slik at saken igjen havnet hos Richard Saue.

Har dere mulighet for å oppgi eksakt dato for når Lars Ole Sikkeland overdro saken til Saue, evt. når Sikkeland forlot Stavanger tingrett.

Ser frem til et snarlig svar.

Med vennlig hilsen
Steinar Kolnes

Steinar Vigdel Kolnes (Solar Harvest)

Fra: Lars Ole Sikkeland <LSIKK@statoil.com>
Sendt: 26. september 2013 15:18
Til: Steinar Kolnes
Kopi: Auestad, Thor Henning; 'Bjørnstad, Helge'
Emne: RE: Ang. ditt engasjement i Statoil

Steinar,

Jeg ble først kontaktet av Statoil angående stillingen ca kl. 0850 den 25. juni 2012 uten noen forutgående søknadsrunde. Den 4. juli mottok jeg tilbud om ansettelse og noen dager etterpå aksepterte jeg tilbudet.

Mvh
 Lars Ole S.

From: Steinar Kolnes [mailto:steinarkolnes@gmail.com] **On Behalf Of** Steinar Kolnes
Sent: 24. september 2013 05:49
To: Lars Ole Sikkeland
Cc: ovmko@online.no; arne@solarharvest.eu; Auestad, Thor Henning; 'Bjørnstad, Helge'
Subject: VS: Ang. ditt engasjement i Statoil

Lars Ole Sikkeland,

Viser til tidligere email og kan ikke se at jeg har fått noe svar på denne.
 Jeg ville tro det ikke ville er så vanskelig å finne dato for første jobbkontakt mellom Dem og Statoil og ser derfor frem til en snarlig tilbakemelding.

Mvh
 Steinar Kolnes.
 Tlf. 90042374

Fra: Steinar Kolnes [mailto:steinar@solarharvest.eu]
Sendt: 19. september 2013 13:49
Til: 'Lars Ole Sikkeland'
Kopi: Auestad, Thor Henning (Thor.Henning.Auestad@domstol.no); 'Bjørnstad, Helge'; arne@solarharvest.eu; 'ovmko@online.no'
Emne: SV: Ang. ditt engasjement i Statoil

Lars Ole Sikkeland,

Vi har fått saken som De en periode var administrator av, avvist av Høyesteretts ankeutvalg (ref. vedlegg). Da vi endelig har fått uttømt alle rettsmidler i Norge, vil vi nå sende inn en klage til EMD for Norges brudd på menneskerettskonvensjonens artikler 6, 8 og 10 nr. 2.

I den forbindelse og med tanke på konvensjonens artikkel 6, ønsker vi å vite når De først ble kjent med Statoils jobbtildbud, evt. når De selv søkte stillingen i Statoil hva enn som kommer først.
 Bakgrunnen er at Sorenskriver Bjørnstad i en email av 20. juni skriver at: «Jeg vil til dette kun anføre at det jeg her husker er at Statoil kom på banen helt avslutningsvis i Sikkelands tjenestetid her på huset.»

- 1) Slik jeg tolker det så ble jobbtilbudet fremsatt mens de enda var i tjeneste ved Stavanger Tingrett, eller når De søkte på stilling i Statoil. Kan De erindre når dette var?
- 2) Iom. de sluttet den 9.11.2012 og begynte den 12.11 antar jeg at det er lite sannsynlig at første kontakt og evt. jobbtilbudet fra Statoil kom i denne helgen?
- 3) Det var en sak som gjaldt utlevering av identiteten av Company X og evt. bevisopptak som fortsatt lå til behandling hos Dem. Det vises til vårt krav om bevisopptak av Michael Price, utlevering av identiteten til Company X og kilden bak Quote A, (ref. vedlagt Lagmannsrettskjennelse side 17, 4 avsnitt): «*Tingrettens beslutning 23. desember 2011 omhandler ikke overnevnte krav, og lagmannsretten legger følgelig til grunn at tingretten ikke enda har tatt stilling til disse*».
- 4) Den 8.6.2012 sendes derfor et prosesskriv fra oss (vedlagt) med krav om en avgjørelse på disse krav. Trass i purringer fikk vi aldri noen avgjørelse fra Dem.
- 5) Ved telefonhenvendelse til Tingretten den 21. Nov. får vi for første gang kjennskap til at De hadde sluttet og at Saue igjen var satt på saken. I vedlagte brev av samme dag, så avviser Saue for første gang bevisopptak av Michael Price, et spørsmål som hadde ligget hos Dem siden de overtok saken første gang etter Saue den 14.12.2011 (bekreftet av Saue i email av samme dag). Det hadde da gått nesten 11 måneder.
- 6) Spørsmålet rundt Identiteten til Company X og kilden fikk vi derimot aldri avklart. Saue nektet oss imidlertid å få svar på disse spørsmål under hovedforhandlingene.

Vi hadde satt pris på en rask tilbakemelding.

Mvh
Steinar Kolnes.
Tlf. 90042374

Fra: Lars Ole Sikkeland [<mailto:LSIKK@statoil.com>]

Sendt: 16. juli 2013 23:31

Til: Steinar Kolnes

Emne: RE: Ang. ditt engasjement i Statoil

Hei,

Det var mandag 12. november 2012.

Mvh
Lars Ole S.

From: Steinar Kolnes [<mailto:steinarkolnes@gmail.com>] **On Behalf Of** Steinar Kolnes

Sent: 15. juli 2013 11:24

To: Lars Ole Sikkeland

Subject: Ang. ditt engasjement i Statoil

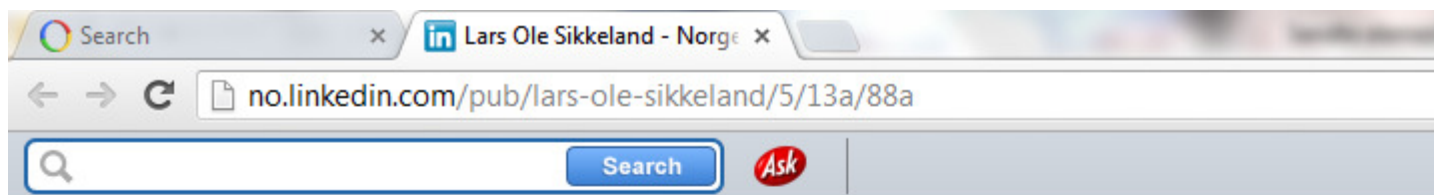
Lars Ole Sikkeland,

Mitt navn er Steinar Kolnes, en av partene i en sak mot Statoil ASA, hvor De var dommerfullmektig. Jeg ser nå at De er ansatt som Legal Counsel i Statoil ASA, fra nov. 2012. ref. under.

Jeg lurte derfor om du kunne oppgi din startdato for ditt ansettelsesforhold i Statoil ASA?

Ser frem til å høre fra Dem.

Mvh
Steinar Kolnes
tlf. 900 42374



Lars Ole Sikkeland

Legal counsel Statoil ASA

Stavanger Area, Norway | Advokatpraksis

Bli med i LinkedIn og få tilgang til Lars Ole Sikkeland profil. Det er gratis!

Som medlem i LinkedIn kan du dele forbindelser, idéer og muligheter andre fagpersoner.

- Se hvem du og **Lars Ole Sikkeland** har som felles kjente
- Bli introdusert til **Lars Ole Sikkeland**
- Kontakt **Lars Ole Sikkeland** direkte

[Vis Lars Oles fullstendige profil](#)

Lars Ole Sikkeland sin oversikt

Nåværende	Legal Counsel i Legal counsel, Statoil ASA
Tidligere	Deputy judge i Stavanger tingrett Lawyer i Advokatfirmaet Hjort DA Research assistant i University of Oslo
Utdanning	University of Oslo (UiO) University of Westminster
Forbindelser	67 forbindelser

Lars Ole Sikkeland sin erfaring

Legal Counsel

Legal counsel, Statoil ASA

Public Company; 10,001+ employees; STL; Olje og energi industry
November 2012 – Present (8 months) | Stavanger Area, Norway

Legal advice on matters primarily related to oil/gas production on the shelf and offshore wind.

Deputy judge

Stavanger tingrett

August 2010 – November 2012 (2 years 4 months) | Stavanger



intended for the addressee only. Any unauthorised use, dissemination of the information or copying of this message is prohibited. If you are not the addressee, please notify the sender immediately by return e-mail and delete this message.
Thank you

The information contained in this message may be CONFIDENTIAL and is intended for the addressee only. Any unauthorised use, dissemination of the information or copying of this message is prohibited. If you are not the addressee, please notify the sender immediately by return e-mail and delete this message.
Thank you