



## Norges Høyesteretts ankeutvalg - Kjennelse - HR-2016-2276-U

Instans	Norges Høyesteretts ankeutvalg – Kjennelse
Dato	2016-11-07
Publisert	HR-2016-2276-U
Stikkord	Sivilprosess. Anke.
Sammendrag	Lagmannsretten avviste krav om fastsettelsesdom for brudd på Den europeiske menneskerettskonvensjon (EMK) under tingrettens behandling av en sak som var rettskraftig avgjort. På samme måte som lagmannsretten fant utvalget det ikke nødvendig å ta stilling til om det overhodet kan få fastsettelsesdom for menneskerettsbrudd begått under domstolsbehandlingen av en sak som er rettskraftig avgjort. Det må under enhver omstendighet påvises et reelt behov for slik dom, jf. tvl. § 1-3 andre ledd. Noe slikt behov kunne ikke ses å være påvist, og utvalget fant det derfor klart at denne delen av anken ikke kunne føre frem. Anken ble forkastet. (Sammendrag ved Lovdata)
Saksgang	Oslo tingrett TOSLO-2014-125062 – Borgarting lagmannsrett LB-2015-145784 – Høyesterett HR-2016-2276-U, (sak nr. 2016/1882), sivil sak, anke over kjennelse. Begjæring om omgjøring avvist, HR-2018-1026-U.
Parter	Ove Martin Kolnes, Steinar Kolnes, Arne Helvig, Solar Harvest Holding AS og Solar Harvest Ltd. Ghana mot Staten v/Justis- og beredskapsdepartementet (Regjeringsadvokaten v/advokat Jørgen Vangsnes).
Forfatter	Dommerne Skoghøy, Indreberg og Falch.
Sist oppdatert	2018-06-06

---

**Innholdsfortegnelse**

<b>Norges Høyesteretts ankeutvalg - Kjennelse - HR-2016-2276-U .....</b>	<b>1</b>
<b>Innholdsfortegnelse.....</b>	<b>2</b>

Ove Martin Kolnes, Steinar Kolnes, Arne Helvig, Solar Harvest Holding AS og Solar Harvest Ltd. Ghana har erklært anke over Borgarting lagmannsretts avvisningsavgjørelse 27. juni 2016 i sak nr. 15-145784ASD-BORG/02 mot staten v/Justis- og beredskapsdepartementet. Lagmannsretten avviste her krav om fastsettelsesdom for brudd på Den europeiske menneskerettskonvensjon (EMK) under tingrettens behandling av en sak som var rettskraftig avgjort.

**Høyesteretts ankeutvalg** bemerker at avgjørelsen om å avvise de ankende parters krav om fastsettelsesdom, skulle vært gjort i kjennelses form, jf. tvisteloven § 19-1 andre ledd bokstav a. Anken over denne delen av saken skal derfor vurderes etter reglene for anker over kjennelser, jf. samme bestemmelse fjerde ledd andre punktum. Ved prøvingen av denne delen av anken, har utvalget full kompetanse, jf. tvisteloven § 30-6 bokstav a.

På samme måte som lagmannsretten finner utvalget det ikke nødvendig å ta stilling til om det overhodet kan fås fastsettelsesdom for menneskerettsbrudd begått under domstolsbehandlingen av en sak som er rettskraftig avgjort. Det må under enhver omstendighet påvises et reelt behov for slik dom, jf. tvisteloven § 1-3 andre ledd. Noe slikt behov kan ikke ses å være påvist, og utvalget finner det derfor klart at denne delen av anken ikke kan føre frem. Anken over avvisningsavgjørelsen blir derfor å forkaste i medhold av tvisteloven § 30-9 andre ledd.

Ankemotparten har påstått seg tilkjent sakskostnader med til sammen 14 500 kroner for anken over lagmannsrettens avvisningsavgjørelse, anken over dommen og anken over sakskostnadsavgjørelsen. Ankemotpartens sakskostnader i tilknytning til anken over avvisningsavgjørelsen er tatt med i utvalgets avgjørelse i sak nr. 2016/1719 [HR-2016-2274-U].

Avgjørelsen er enstemmig.

*Slutning:*

*Anken forkastes.*