



SØR-ROGALAND TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 07.07.2022 i Sør-Rogaland tingrett, Sandnes

Saksnr.: 22-084459PRI-TSRO/TSTA

Dommer: Nestleder/
tingrettsdommer Ørjan Andre Grønlid

Saken gjelder: Avvisningskjennelse

Saksøker Steinar Vigdel Kolnes

mot

Saksøkt Equinor ASA

KJENNELSE

Ved begjæring fra Steinar Vigdel Kolnes til Sør-Rogaland tingrett av 08.07.2022, er det krevd at dom i straffesak 11-10823PRI-STAV oppheves i medhold av EMDs avgjørelse av 01.12.2020 i saken Gudmundur Andri Astradsson v. Iceland og straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3.

Retten legger til grunn at riktig saksnummer for dommen som kreves opphevet er 11-108237PRI-STAV, som er en privat straffesak med blant annet Kolnes som saksøker mot Statoil ASA med krav om mortifikasjon av anført ærekrenkende utsagn og krav om oppreisningserstatning for samme, jf. straffeloven 1902 § 253 nr. 1 og skadeserstatningsloven § 3-6. Stavanger tingrett avsa dom i saken 08.02.2013 der Statoil ble frifunnet. Dommen ble anket av blant annet Kolnes og anken nektet fremmet av Gulating lagmannsrett ved beslutning av 14.05.2013. Anke til Høyesterett ble nektet fremmet i beslutning av 09.09.2013.

I begjæringen er Kolnes oppført som saksøker og Equinor ASA ved styrets leder som saksøkt. I tillegg til opphevelse av den frifinnende dommen fra 2013, er det i påstandens punkt 2 krevd at:

2. *Saksøkte EquinorASA, Staten ved Domstoladministrasjonen, Siv Helen Rygh Torstensen, Lars Ole Sikkeland og Richard Saue, i felleskap, en for alle, alle for en, dømmes til å betale saksøktes påløpte saksomkostninger i sak 11-10823PRI-STAV og senere ankeskriv i sak 13-035472PRI-GULA/AVD1 og Høyesterettskjennelser HR-2013-01899-U/ HR-2013-01900-U, med tillegg av morarente renter. Rundt regnet kr 3 millioner etter nærmere dokumentasjon. Subsidiert at det økonomiske kravet reises i eget søksmål.*

Ved rettens brev til Kolnes av 20.06.2022 ble det veiledet om at gjenopptakelse av private straffesaker reguleres av straffeprosessloven § 389, og at begjæringen må fremsettes for kommisjonen for gjenopptagelse av straffesaker. Han ble varslet om at retten ikke har kompetanse til å behandle begjæringen, og derfor vurderte å avvise saken. Til tross for dette har Kolnes i prosesskriv av 24.06.2022 insitert på at «feil som er begått av tingretten også skal rettes av tingretten», og i nok et skriv av 29.06.2022 presisert at han ikke krever gjenopptakelse, kun opphevelse som hjemlet i straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3

I siste skrev er beløpet i påstandens punkt 2 spesifisert til «kr 4 164 861 inkl. morarenter per 30.6.2022. Pluss ovenfor nevnte kr 96 000, totalt kr 4 260 861 pluss morarenter frem til betaling skjer». I tillegg er påstanden utvidet med ytterligere ett punkt:

3. *Sør-Rogaland tingrett bekoster løpende advokatkostnader til advokat etter saksøkers eget valg med spesialkompetanse innenfor menneskerettigheter, frem*

til menneskerettsbruddene er rettet. Dette inkluderer også evt. saksomkostninger ifm. økonomiske krav.

Retten har ikke funnet det nødvendig å forelegge hverken begjæringen eller prosesskriv for Equinor eller andre omhandlet av Kolnes påstander. Avvisningsspørsmålet er klart for avgjørelse.

Rettens vurdering:

Straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3 om at det ubetinget skal tillegges virkning at en domstolen ikke har vært lovlig besatt, gjelder for ankeinstansen og etter anke over dom. Det vises til at bestemmelsen er inntatt i lovens sjette del om rettsmidler og i kapittel 23 om nettopp anke over dommer. En domstolen har ikke anledning til å ankebehandle sine egne dommer, jf. straffeprosessloven § 306, jf. §§ 6-8 om hva ankeinstansen behandler og hva som er domstolenes saklige virkekræts.

Videre bemerkes at heller ikke ankeinstansen har anledning til å ankebehandle en rettskraftig dom, jf. straffeprosessloven § 50 om rettskraft og § 318 om at ankedomstolen skal avvise anker som først er fremsatt etter ankefristen. Rettsmiddelet i saker som er avgjort ved rettskraftig dom, er kun gjenåpning til ny prøving, jf. straffeprosessloven kapittel 27 og § 389 første ledd. Det gjelder også hvor målet med gjenåpning og ny prøving av saken, er en opphevelse av dommen.

Begjæring om gjenåpning skal, som tidligere veiledet om, fremsettes for kommisjonen for gjenopptakelse av straffesaker, jf. straffeprosessloven § 394. Sør-Rogaland tingretten har med andre ord ikke domsmyndighet til å behandle begjæringen i saken. Heller ikke i tilfelle en gjenåpning skal saken henvises til ny behandling ved Sør-Rogaland tingrett, men en sideordnet domstol, jf. straffeprosessloven § 400.

Retten har vurdert hvorvidt saken av eget tiltak skulle oversendes gjenopptakelseskommisjonen, men i og med Kolnes har insistert på at Sør-Rogaland tingrett skulle behandle saken, til tross for veiledning og varsel om avvisning, blir i stedet begjæringen å avvise.

Punkt 2 i påstanden synes å gjelde sakskostnader i anledning sakens behandling i ulike rettsinstanser i 2013. Eventuelle krav på sakskostnader skal avgjøres i den avgjørelsen som avslutter saken for den enkelte instans, jf. straffeprosessloven § 440 første ledd jf. tvisteloven §§ 20-8 og 20-9. På samme måte som for begjæringen om opphevelse, forutsetter med andre ord også påstandspunkt 2 en gjenåpning. Også denne delen av begjæringen blir dermed å avvise. Subsidiært i punkt 2 er det riktig nok sagt at «det økonomiske kravet reises i eget søksmål». Det er imidlertid ikke gjort i saken her, som

ikke er en stevning, men kun en begjæring om opphevelse, og rettet kun mot Equinor, uten annet påstandsgrunnlag enn nettopp kravet om opphevelse.

Det siste påstandspunktet, om at Sør-Rogaland tingrett skal dekke «løpende advokatkostnader til advokat etter saksøkers eget valg med spesialkompetanse innenfor menneskerettigheter», fremstår ubegrunnet og uhjemlet, og i og med avvisning av saken her, uten sammenheng med noen saken for domstolen. Kravet fører med andre ord ikke frem.

Saken er som nevnt ovenfor ikke forelagt saksøkte eller andre for tilsvær, og det er dermed ikke påløpt eller krav om dekning av noen motparterers sakskostnader.

SLUTNING

1. Begjæring fra Steinar Vigdel Kolnes av 08.07.2022 om opphevelse av dom i straffesak 11-108237PRI-STAV og erstatning for påløpte sakskostnader, avvises.
2. Begjæring fra Steinar Vigdel Kolnes om dekningen av løpende advokatkostnader, tas ikke til følge.

Retten hevet

Ørjan Andre Grønlid

*Dokument i samsvar med original.
Anne Gurine Geurts-Hansen*