



STAVANGER TINGRETT

Steinar Kolnes
Sør Kolnesvegen 78

4050 Sola

Deres referanse

Vår referanse

09-186481PRI-STAV

Dato


21.01.2010

Oversendingsbrev Steinar Kolnes m.fl. - Statoil ASA v/styrets formann

Vedlagt oversendes:

Dokument	Dokumentdato	Dokumentnummer
Tilsvar	15.01.2010	186481/13

Stavanger tingrett
for tingrettsdommer Audun Stornes


Venke Mihle Sekse
førstekonsulent



Likelydende brev er sendt prosessfullmektigene / partene.

Postadresse
Postboks 159, 4001 Stavanger

Sentralbord
51 29 91 00

Saksbehandler
Venke Mihle Sekse

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974735490

Kontoradresse
Tinghuset, Bergelandsgt. 10, Stavanger

Telefaks
51 59 41 00

Telefon
51 29 91 70

Ekspedisjonstid
0800-1530

Internett/E-post
stavanger.tingrett@domstol.no

T I L S V A R
til
Stavanger tingrett

Oslo, 15. januar 2010
Ref: M1728882/1/101559-
094/WMM

Sak nr.: 09-18648PRI-STAV

Saksøker 1:	Steinar Kolnes Sør Kolnesveien 78 4050 SOLA
Saksøker 2:	Finn Byberg Roaldsøyveien 58 4085 HUNDVÅG
Saksøker 3:	Arne Helvig Fjorddrottveien 2B 4085 HUNDVÅG
Saksøker 4:	Ove Martin Kolnes Ølberg Havneveg 34 4053 RÆGE
Prosessfullmektig:	Ingen
Saksøkt:	Statoil ASA v/styrets leder Forusbeen 50 4035 STAVANGER
Prosessfullmektig:	Wiersholm, Mellbye & Bech, advokatfirma AS v/ advokat Kyrre Eggen Postboks 1400 Vika 0115 Oslo

Saken gjelder: Krav om mortifikasjon og oppreisning etter påståtte ærekrenkelser

1. INNLEDNING

Det vises til stevning datert 24. november 2009. Tilsvarefrist er satt til 15. januar 2010. Rettidig tilsvare inngis herved.

Statoil ASA, tidligere StatoilHydro ASA, (heretter "Statoil") vil prinsipielt kreve saken avvist. Subsidiert vil Statoil påstå seg frifunnet. I begge tilfeller krever Statoil seg tilkjent sakens omkostninger.

Saksøkernes fremstilling av sakens faktum er på flere punkter feilaktig, ufullstendig og upresis. Statoil vil derfor under punkt 2 gi sin fremstilling av sakens faktiske side.

Saksøkerne har fremsatt krav om mortifikasjon. For å få en ytring mortifisert må følgende vilkår være oppfylt:

- 1) Det må være fremsatt en ærekrenkende påstand om faktiske forhold – en "beskyldning" – som er rettet mot saksøkerne, og
- 2) Det må ikke være ført sannhetsbevis for den ærekrenkende påstanden, og
- 3) Den ærekrenkende påstanden må være rettsstridig

Saksøkerne har ikke konkretisert hvilken konkret ytring – hvilken "beskyldning" – de krever mortifisert, hvorfor denne ikke-konkretiserte beskyldningen er rettet mot dem eller hvorfor Statoil er ansvarlig for denne ikke-konkretiserte beskyldningen. Konkretisering av disse forhold er et minimumskrav for å kreve mortifikasjon, jf punkt 3.1.

Statoil har uansett ikke fremsatt noen ærekrenkende påstander mot noen av saksøkerne. Statoils ytringer er under enhver omstendighet ikke rettsstridige. Det foreligger også av disse grunner ikke grunnlag for mortifikasjon, jf punktene 3.2 og 3.3.

De samme grunner tilsier også at det ikke er grunnlag for oppreisningserstatning. I forhold til oppreisningskravet vil Statoil i tillegg anføre at oppreisningserstatning etter skl § 3-6 er fakultativt og at det ikke foreligger noen grunn til å gi saksøkerne oppreisningserstatning i denne saken. Det vil også bli anført at det beløp hver av saksøkerne krever i oppreisningserstatning – kr 500.000 – er vesentlig høyere enn den oppreisningserstatning som domstolene utmåler i ærekrenkelsessaker, jf punkt 3.4.

Saksøkerne har også fremsatt krav om utlevering av informasjon, nærmere bestemt "*all informasjon som kan knyttes til Biofuel*", samt at Statoil "*frigir informasjon som kan identifisere Company X.*" Statoil kan ikke se at det finnes noe rettsgrunnlag for saksøkernes krav. Siden saksøkerne heller ikke har angitt noe rettsgrunnlag for sitt krav, kan ikke Statoil forholde seg til det fremsatte krav på annet vis enn å avvise kravet som grunnløst.

Statoil vil fremsette krav om at saksøkerne stiller sikkerhet for sitt ansvar for sakens omkostninger, jf punkt 4.1.

2. SAKENS FAKTISKE SIDE

2.1 Prosessen frem til negativ investeringsbeslutning

Sommeren 2008 ble Statoils enhet for forretningsutvikling, New Energy, oppmerksom på at Biofuel AS ("Biofuel") utviklet en Jatropha-plantasje i Tamale-regionen av Ghana. Statoil vurderte å etablere et raffineri for utvinning av råolje til bruk i biodiesel, og så på Biofuel som en mulig leverandør av råvarene til oljeutvinningen.

Som ledd i vurderingen av prosjektet vurderte Statoil en mulig investering i Biofuel. I den forbindelse ble det foretatt en gjennomgang (due diligence) av Biofuel og selskapets datterselskaper. Både tekniske, finansielle, kommersielle og juridiske aspekter ved

selskapene og prosjektet ble gjennomgått, samtidig som selskapets integritet ble vurdert ved en integrity due diligence ("IDD").

Statoil er et selskap som ikke på noe vis kan bli assosiert med korrupsjon – heller ikke i form av involvering i et prosjekt hvor det kun foreligger mistanke om korrupsjon. Det ville innebære et klart brudd på Statoils interne etiske retningslinjer. I tillegg ville de omdømmemessige og rettslige implikasjoner ved deltakelse i slike prosjekter være meget skadelige for Statoil. Det er derfor standard rutine i Statoil at det foretas IDD av mulige samarbeidspartnere.

Gjennomgangen av Biofuels integritet ble foretatt av en ekstern leverandør, også omtalt som "Company X".

I november 2008 undertegnet Statoil og Biofuel en intensjonsavtale (Term Sheet – Bilag 1 til stevningen). I intensjonsavtalens punkt 6 er det listet opp en rekke betingelser for en investering i Biofuel. Blant annet ble det stilt som vilkår at det ble gjennomført *"satisfactory technical, financial, commercial, integrity and legal due diligence of BIOFUEL and its wholly-owned subsidiaries."* Det ble også tatt forbehold om *"high level management approval by StatoilHydro and Statoil."*

Den komplette due diligence vurdering forelå først i slutten av januar 2009, mens rapporten fra IDD forelå allerede 17. desember 2008 (stevningens Bilag 9). IDD-rapporten påpekte flere forhold som kunne innebære juridiske og/eller omdømmemessige risiki for Statoil ved en investering i Biofuel. Quote A (stevningens Bilag 4) var ett av forholdene som ble påpekt i rapporten.

Etter mottak av rapporten forsøkte Statoil, gjennom sin eksterne leverandør, å få tak i mer informasjon om de forhold som fremkom av IDD-rapporten. Dette for om mulig å avdekke om påstandene var grunnløse parallelt med at det øvrige arbeidet med due diligence ble gjennomført. Det viste seg imidlertid å være vanskelig for Statoil å få tilgang til ytterligere informasjon som ga slik avklaring.

I siste halvdel av januar 2009 diskuterte representanter fra Statoils Business Integrity-avdeling, juridisk avdeling samt New Energy seg frem til at Biofuel burde orienteres om Quote A, og gis anledning til å uttale seg.

På denne bakgrunn inviterte Statoil Johan Fredrik Dahle, administrerende direktør i Biofuel, til et møte. Møtet ble avholdt 30. januar 2009 mellom Dahle og Michael Price og Stephanos Orestis fra Statoil. I møtet ble Dahle informert om Quote A. Fra Statoils side ble det fremholdt at selskapet ikke tok stilling til holdbarheten av utsagnet, men at Statoil ønsket Biofuels hjelp til å oppklare forholdet.

Etter initiativ fra Dahle ble representanter for en av Biofuels eiere, Perennial Bioenergy AS ("Perennial"), nå Stormskjold Regnskap AS, invitert til å delta i møtet. Dette førte til at innholdet i Quote A ble spredt til andre enn Statoil og Biofuel.

Statoil vil påberope følgende vitner:

Vitne 1: Michael Price

Vitne 2: Stephanos Orestis

Price og Orestis vil blant annet forklare seg om hva som skjedde i møtet 30. januar 2009, samt innholdet i kontakt med Biofuel i forkant og etterkant av møtet.

Det tas forbehold om ytterligere bevisførsel om innholdet i møtet.

2.2 Statoils beslutning om ikke å investere i Biofuel

Den 4. februar 2009 fattet Statoil beslutning om ikke å investere i Biofuel. Beslutningen om ikke å anbefale prosjektet til endelig beslutning i Statoils organisasjon ble truffet

etter en totalvurdering av flere forhold. Beslutningsunderlaget, herunder due diligence rapporten som ble avsluttet i slutten av januar, viste at prosjektet var mer umodent enn man tidligere hadde lagt til grunn. Det forelå usikkerhet knyttet til rettigheter til land i Ghana, samtidig som produksjonsanlegget for råoljen av ulike årsaker først ville kunne stå klart mye senere enn man tidligere hadde regnet med. Det var også usikkert hvor stort utbytte i form av olje jatropha-planten ville gi. Som følge av dette var den kommersielle attraktiviteten av en investering i Biofuel redusert sammenlignet med de antagelser man hadde høsten 2008. I tillegg førte ettervirkningene av finanskrisen til at konsernets generelle investeringsvilje ble kraftig redusert ved årsskiftet 2008/2009 og Ny Energi gjennomførte en kritisk gjennomgang av hele sin prosjektportefølje i perioden januar/februar. Samtidig førte finanskrisen til en reduksjon av andre investorers risikovilje i det konkrete prosjektet, samt bransjen forøvrig. Dette medførte en økt risiko for at Statoils medinvestorer ville ha svekket evne til å finansiere videreutviklingen av prosjektet slik tidligere antatt.

Den uavklarte situasjonen vedrørende beskyldningene i Quote A var kun ett av flere grunnlag for Statoils negative investeringsbeslutning. Som tidligere nevnt forelå det også andre uavklarte forhold knyttet til IDD-rapporten.

Ann-Elisabeth Serck-Hanssen påberopes som vitne.

Vitne 3: Ann-Elisabeth Serck-Hanssen

Serck-Hanssen vil blant annet forklare seg om bakgrunnen for Statoils negative investeringsbeslutning, samt innholdet i kontakten med Biofuel og Perennial i etterkant av beslutningen.

Det tas forbehold om ytterligere bevisførsel knyttet til grunnlaget for beslutningen om ikke å anbefale prosjektet.

2.3 Etterfølgende kontakt med Biofuel og Perennial

Bakgrunnen for Statoils beslutning ble formidlet til Biofuels representanter ved gjentatte anledninger. Biofuel var imidlertid av den faste oppfatning at Quote A var eneste årsak til beslutningen om ikke å investere.

Det ble avholdt flere møter med henholdsvis Biofuel og Perennial, og Statoil ble også gjentatte ganger kontaktet av representanter av Biofuel per telefon. Gjennom kontakten med Biofuels representanter opplevde Statoil at Biofuels representanter ved flere anledninger kom med hentydninger til at saken kunne lekkes til media dersom Statoil ikke investerte i selskapet.

Ann-Elisabeth Serck-Hanssen vil forklare seg om sin kontakt med Biofuel i sin vitneforklaring. I tillegg påberopes Siv Helen Rygh Torstensen fra Statoil som vitne.

Vitne 4: Siv Helen Rygh Torstensen

Det tas forbehold om ytterligere bevisførsel om kontakten mellom Biofuel og Perennial i etterkant av negativ investeringsbeslutning.

2.4 Oppslagene i Stavanger Aftenblad

Den 23. februar ble Statoil kontaktet av Arnt Even Bøe fra Stavanger Aftenblad med spørsmål om å kommentere beslutningen om ikke å investere i Biofuel. Statoil var ikke kilde til opplysningene, og er heller ikke kjent med hvem som lekket opplysningene til pressen.

Saken ble omtalt i Stavanger Aftenblad påfølgende dag. Da artiklene ikke er vedlagt stevningen, fremlegges disse som bevis.

- Bilag 1:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad 24. februar 2009, "Korrupsjonsmistanker mot Biofuel"
- Bilag 2:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad 24. februar 2009, "Droppet Biofuel"
- Bilag 3:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad 24. februar 2009, "Mistenkt styremedlem har ikke vært i Ghana for Perennial"

I artikkelen inntatt som Bilag 3 får Trygve Refvem, styremedlem i Perennial, spørsmål om han føler at Statoil har satt spørsmålstegn ved hans integritet. Hans svar er *"Nei, de gikk jo aldri ut med navn. Det var det vi som fant ut."*

Videre er følgende uttalelse fra styreleder i Perennial, John Peter Hernes, referert: *"StatoilHydro har ikke rettet anklage eller korrupsjonsmistanke mot styret i Perennial, men kun brakt videre et muntlig sitat som har kommet fram under selskapsgjennomgangen. Jeg oppfatter ikke at StatoilHydro på noe tidspunkt har mistenkt oss for korrupsjon"*

2.5 Etterfølgende kontakt og avisoppslag

Samme dag som avisoppslagene ble Serck-Hanssen oppringt av Johan Fredrik Dahle. Samtalen er oppsummert i to interne e-poster fra Serck-Hanssen. Av e-postene fremgår blant annet følgende: *"Hans [Dahles] hovedpoeng var å bringe frem et trusselbilde dersom vi ikke tok et ansvar for videre avklaring. Følgende ord ble brukt: skummel situasjon som kan rulle videre i presse, eiere og styrerepresentanter gir seg ikke, og at de vil renske seg og rydde opp [...] Selskapets svake situasjon gir stor desperasjon blant ledelse og eiere, snart insolvent."*

- Bilag 4:** E-post fra Ann-Elisabeth Serck-Hanssen 24. februar 2009
- Bilag 5:** E-post fra Ann-Elisabeth Serck-Hanssen 24. februar 2009 (fortsettelse av Bilag 4)

For fullstendighetens skyld fremlegges også senere oppslag fra Stavanger Aftenblad som omtaler saken.

- Bilag 6:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad 26. februar 2009, "Medaljens bakside"
- Bilag 7:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad 28. februar 2009, "Styret går til politiet"
- Bilag 8:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad 4. mars 2009, "StatoilHydro avviser ansvar for problemer"
- Bilag 9:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad 4. mars 2009, "- Ingen hjelp fra StatoilHydro"
- Bilag 10:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad 4. mars 2009, "Biofuel vurderer søksmål"
- Bilag 11:** Leserbrev fra Ole Martin Kolnes (Biofuel), publisert i Stavanger Aftenblad 4. mars 2009
- Bilag 12:** Leder fra Stavanger Aftenblad, 5. mars 2009, "På korrupsjonsjakt i Ghana"
- Bilag 13:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad, 5. mars 2009, "To skal ha blitt bestukket"
- Bilag 14:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad, 11. mars 2009, "StatoilHydro hjalp oss aldri"
- Bilag 15:** Artikkel fra Stavanger Aftenblad, 14. mars 2009, "StatoilHydro anmeldt"

Statoil har senere blitt oppmerksom på at saken er omtalt på nettstedet www.wikileaks.org, og at Kluges Joint Investigation Report (stevningens bilag 6) er publisert på samme nettsted.

Bilag 16: E-post fra Siv Helen Rygh Torstensen av 23. september 2009

Bilag 17: E-post fra advokat Thomas Abrahamsen av 23. september 2009

3. SAKENS RETTSLIGE SIDE

3.1 Saksøkerne har ikke konkretisert hvilken ytring som kreves mortifisert

Saksøkerne har fremsatt krav om at

"Statoil offentlig, sammen med saksøkerne, i Norske medier og i toneangivende internasjonale pressebyråer fremsetter et dementi som legger de falske anklager døde og maktesløse."

Mortifikasjonsinstituttet går ut på at tingretten gir en dom som mortifiserer en konkret påstand om faktiske forhold.

Det finnes intet rettslig grunnlag som kan gi saksøkerne medhold i noen påstand om at *"Statoil offentlig, sammen med saksøkerne, i Norske medier og i toneangivende internasjonale pressebyråer fremsetter et dementi"*. Statoil må alene av denne grunn frifinnes for saksøkernes krav.

Etter strl § 253 er det kun *"beskyldninger"* som kan kreves mortifisert. Videre er det et krav at den aktuelle beskyldningen gjelder et faktisk forhold som det kan føres sannhetsbevis for. Dette fremgår direkte av ordlyden i strl § 253 nr 1:

"Når det har vært adgang til å føre bevis for sannheten av en beskyldning og beviset ikke er ført, kan den fornærmete forlange at beskyldningen blir erklært død og maktesløs (mortifisert) dersom ikke annet følger av lov." (Vår kursivering).

En minimumsforutsetning for å kreve mortifikasjon er at saksøkerne konkretiserer hvilken beskyldning det er de krever mortifisert. Saksøkerne har imidlertid ikke foretatt noen slik konkretisering, men utelukkende bedt om mortifikasjon av *"falske anklager"*. Uten en konkretisering av hvilke konkrete falske beskyldninger Statoil angivelig skal ha fremsatt, samt nedleggelse av påstand om at slike angivelige beskyldninger kreves mortifisert, kan ikke retten avsi noen mortifikasjonsdom.

Det følger av rettspraksis at det er et vilkår for fremme av en ærekrenkelsessak at saksøkerne konkretiserer hvilke beskyldninger som påstås å være ærekrenkende. Det vises i denne forbindelse bl.a. til Rt 2007 s. 838. Dersom slik konkretisering ikke foretas, skal saken avvises. Statoil vil derfor på dette grunnlaget prinsipalt kreve saken avvist, subsidiært at Statoil frifinnes.

3.2 Statoil har ikke fremsatt noen ærekrenkende påstander mot noen av saksøkerne

Saksøkerne hevder at Statoil har fremsatt *"korrupsjonsanklager mot enkeltpersoner og mot Biofuel, en begrenset krets av personer, bestående av Styremedlemmer og ansatte"*.

Statoil vil understreke at denne saken gjelder de konkrete saksøkerne Steinar Kolnes, Finn Byberg, Arne Helvig og Ove Martin Kolnes. Statoil kan ikke se at det fremkommer noe sted i stevningen at Statoil har fremsatt noen korrupsjonsanklager mot noen av saksøkerne.

Det at Statoil ikke har fremsatt noen ærekrenkende påstand mot noen av saksøkerne, gjør at disse heller ikke er fornærmede i straffeprosessuell forstand. Dette medfører at

saken må avvises, idet private straffesaker kun kan reises av "fornærmede", jf. strpl. § 402. Statoil fremsetter derfor krav om at retten avviser saken, også på dette grunnlaget.

Dersom saken tillates fremmet, vil den manglende fremsettelsen av beskyldninger mot saksøkerne måtte føre til full frifinnelse av Statoil.

For ordens skyld bemerkes at Statoil er uenig i at selskapet har fremsatt noen korrupsjonsanklager overhode.

Det Statoil har gjort i denne saken er utelukkende å gjennomføre en IDD og formidle resultatene av denne IDDen til Johan Fredrik Dahle, administrerende direktør i Biofuel. Å videreformidle resultatene av IDD til Biofuels administrerende direktør innebærer ingen beskyldning mot noen.

Statoil vil også understreke at det var Dahle som tok initiativ til at resultatene av IDDen ble spredd til andre enn Statoil og Biofuel (representanter for en av Biofuels eiere, Perennial). Statoil har naturligvis intet ansvar for denne spredningen.

Statoil har heller ikke spredd noen opplysninger om resultatene av IDDen til media. Det er ukjent for Statoil hvem som har spredd disse opplysningene til media. Statoil konstaterer imidlertid at representanter for Biofuel fremsatte "trusler" overfor Statoil om at saken ville kunne bli eksponert i media dersom Statoil ikke investerte i prosjektet. Dersom representanter for Biofuel virkeliggjorde sin trussel, er dette åpenbart ikke noe Statoil kan holdes ansvarlig for.

3.3 Statoils ytringer er ikke rettsstridige

Som vist over har Statoil et klart behov for å gjennomføre IDD som ledd i vurderinger av selskapets potensielle investeringer. Det å gjennomføre en IDD av Biofuel er i seg selv ikke rettsstridig.

Videre var årsaken til at Biofuel ved selskapets administrerende direktør ble informert om funnene i IDD-rapporten utelukkende at dette var i selskapets egen interesse. Heller ikke formidlingen av funnene til Biofuel kan derfor være rettsstridig.

Det kan heller ikke anses rettsstridig at Statoil kommenterte saken i media. Det var andre enn Statoil som la saken til media. Statoils kommentarer til media inneholder ingen ærekrenkende påstander. Statoil ble i mediaoppslagene utsatt for kritikk og hadde et klart behov for å gi sin versjon av hendelsesforløpet. Statoils ytringer i denne forbindelse er derfor uansett beskyttet av ytringsfriheten.

3.4 Det foreligger ikke grunnlag for oppreisningserstatning

Et grunnvilkår for å tilkjenne oppreisningserstatning er at Statoil har krenket saksøkernes ære, jf. skl. § 3-6. I dette ligger at gjerningsbeskrivelsen i strl. §§ 246 eller 247 må være oppfylt, i tillegg til at ytringen må være rettsstridig. Som vist under punkt 3.2 har Statoil ikke fremsatt ærekrenkende beskyldninger mot noen av saksøkerne. Verken formidlingen av funnene i IDD-rapporten eller Statoils kommentarer til media er ærekrenkende eller rettsstridige. Tilkjennelse av oppreisningserstatning er derfor utelukket.

Subsidiært avvises det at Statoil har opptrådt uaktsomt, hvilket er et vilkår for å tilkjenne oppreisningserstatning, jf. skl. § 3-6. Som fremholdt ovenfor skyldes spredningen av resultatene fra IDD-rapporten til andre enn Biofuel en beslutning foretatt av Biofuels egen representant. Idet spredningen skyldes Biofuels eget forhold, er det åpenbart at spredningen ikke skyldes uaktsomhet hos Statoil. Også på dette grunnlag må Statoil frifinnes for kravet om oppreisningserstatning.

Atter subsidiært skal oppreisningserstatning kun tilkjennes dersom retten mener det er grunnlag for det etter et skjønn. Dette følger av ordet "kan" i skl § 3-6 (2). Siden

spredningen av resultatene i IDD-rapporten skyldes Biofuels eget forhold, bør Biofuel ikke tilkjennes oppreisningserstatning.

I alle tilfeller er de beløp saksøkerne har krevet vesentlig høyere enn nivået for oppreisningserstatning i ærekrenkelsessaker. Statoil kan ikke se at det er hjemmel for å kreve oppreisningserstatning i en slik størrelsesorden.

4. ØVRIGE PROSESSUELLE FORHOLD

4.1 Begjæring om avsigelse av frifinnende dom under saksforberedelsen

Dersom retten kommer til at saken ikke avvises, gjør Statoil gjeldende at stevningen er åpenbar grunnløs og at det må være klart at de fremsatte kravene ikke kan gis medhold for noen del. Det er på ingen måte fremsatt noen ære- eller omdømmekrenkende påstand mot noen av saksøkerne fra Statoil. De forholdene som er omtalt i stevningen kan ikke medføre mortifikasjon eller begrunne at saksøkerne tilkjennes erstatning for ikke-økonomisk skade. Like fullt er det en belastning for Statoil å ha en privat straffesak rettet mot seg. Statoil begjærer på denne bakgrunn at retten avsier frifinnende dom allerede under saksforberedelsen, etter at det er avholdt obligatorisk saksforberedende møte. Hjemmel for slik frifinnelsesdom under saksforberedelsen finnes i straffeprosessloven § 409 første ledd annet punktum jf. § 272 første ledd bokstav b) for så vidt gjelder kravet om mortifikasjon og i tvisteloven § 9-8 for så vidt gjelder kravet om oppreisning.

4.2 Krav om sikkerhetsstillelse for saksomkostninger

Statoil krever at saksøkerne stiller sikkerhet for saksomkostninger saksøkerne måtte bli pålagt å betale saksøkte, jf. strpl. § 413. Det vises i den forbindelse til opplysninger i stevningen om saksøkernes vanskelige økonomiske forhold.

Det anslås at det solidariske kostnadsansvaret for saksøkerne ved behandling for tingretten vil beløpe seg til kr. 350.000. Det bes om at retten setter en frist for sikkerhetsstillelsen.

4.3 Saksøkernes bevis tilbud

I stevningen har saksøkerne tilbudt vitneforklaringer fra 27 vitner, uten at det kan sees at det er søkt klargjort hva de enkelte vitner skal forklare seg om. Statoil kan ikke se at de tilbudte vitneforklaringene er av relevans for saken. Det bes om at retten treffer avgjørelse om bevisavskjæring, jf. strpl. § 292 annet ledd, med mindre saksøkerne kan angi hvorfor de påberopte vitnene er relevante for avklaring av sakens faktum. Det bes om at retten setter frist for slik avklaring fra saksøkernes side.

4.4 Saksomkostninger

Dersom retten avviser saken, opplyses det om at Statoils omkostninger i forbindelse med utarbeidelse av tilsvaret beløper seg til kroner 77 500.

5. PÅSTAND

Statoil ASA vil nedlegge slik ærbødig

p å s t a n d :

Prinsipalt:

1. Saken avvises.

Subsidiært:

1. Statoil ASA frifinnes.

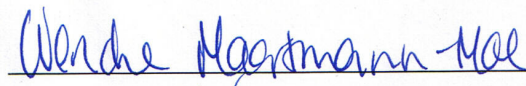
I begge tilfeller:

2. Steinar Kolnes, Finn Byberg, Arne Helvig og Ove Martin Kolnes dømmes in solidum til å betale sakens omkostninger med tillegg av lovens rente fra forfall til betaling skjer.

---oo0oo---

Dette tilsvar i 5 – fem – eksemplarer, hvorav 4 – fire – er sendt tingretten og ett beror her.

Oslo, 15. januar 2010



fw
Kyrre Eggen
advokat

Korrupsjonsmistanker mot Biofuel

StatoilHydro mistenker et Stavanger-basert biooljeselskap for korrupsjon i Ghana.



Ansatte i arbeid med unge jatropha-planter på Biofuels første dyrkingsområdene på selskapets testfarm i Sugakope i Ghana. (Foto: Biofuel)

Arnt Even Bøe
Camilla Bjørheim

Publisert 23.02.2009 23:51 - Oppdatert 24.02.2009 14:18

Den meget spesielle saken begynte da StatoilHydro vurderte å gå inn i det Stavanger-baserte selskapet Biofuel AS som satser på biooljeproduksjon i Ghana. Biofuel AS disponerer enorme områder i det afrikanske landet hvor det har plantet ut den oljeholdige og hardføre jatropha-busken.

Som vanlig ble det i forkant av den mulige emisjonen satt i gang en omfattende gjennomgang (Due diligence) av Biofuel AS. Eventuelle skjeletter i skapet skulle avsløres. I denne prosessen skal StatoilHydro ha kommet over opplysninger om bestikkelse.

Har du tips i saken?

[Tips oss her](#)

Perennial

Så vidt Aftenbladet forstår skal den angivelige korrupsjonen ha foregått på Biofuels vegne, men kilden til opplysningene skal sitte i et annet norsk biooljeselskap, Perennial Bioenergy som eier 36 prosent av Biofuel. Begge selskapene har hovedkontor i Stavanger.

Opplysningene StatoilHydro har fått skal gå på ett av Perennials syv styremedlemmer. Vedkommende skal ha fortalt at han var med og betalte penger til en sentral plassert person i Ghana.

Personen som fikk pengene skulle etter dette sørge for at Biofuels arbeid mot myndighetene gikk lettere slik at de nødvendige tillatelsene kom raskt på plass. Ifølge det angivelige utsagnet fra styremedlemmet fikk den ghanesiske kontaktmannen et større pengebeløp.

Kjentfolk

Når mistanken går på at ett styremedlem i Perennial har beskrevet og deltatt i korrupsjon, involverer det meget sentrale og kjente personer innen politikk og næringsliv:

Blant styremedlemmene i Perennial er tidligere Høyre-topp i Stavanger kommune John Peter Hernes, tidligere olje- og energiminister Thorhild Widvey (H), tidligere Phillips-sjef og nåværende styreleder i Noreco, Lars Takla og tidligere Hydro-direktør Trygve Refvem.

Les også:

[Mistenkt styremedlem har ikke vært i Ghana for Perennial](#)

Det spesielle i saken er at mistanken går mot en person som ikke er direkte involvert i selskapet som beskyldes for korrupsjonen. Perennial er riktignok største aksjonær i Biofuel AS, men spørsmålet er hvorfor et styremedlem fra det ene selskapet skulle utføre bestikkløse for det andre?

Tausheten StatoilHydro nå omgir saken med, gjør det vanskelig å få vite hvor selskapet har anklagene fra. De kan være et resultat av overvåking eller etterforskning – eller av en samtale StatoilHydros kilde har overhørt eller tatt del i.

Korrupsjon

Det er uansett ingen grunn til å anta at StatoilHydro tyr til lettvintheter når nye prosjekter eller samarbeidspartnere skal sjekkes ut. Selskapet er som kjent botelagt i USA for korrupsjon og fortsatt under spesiell overvåking etter Iran-skandalen. Den førte til at daværende konsernsjef Olav Fjell måtte gå i 2003.

Også den såkalte Libya-affæren har skjerpet konsernsjef Helge Lunds årvåkenhet. Denne saken dukket opp under fusjonen mellom Statoil og Hydro og gikk på at sistnevnte selskap hadde foretatt tvilsomme utbetalinger i forbindelse med overtakelsen av Sogas oljevirkksomhet i Libya. Dette førte til at konserndirektørene Tore Torvund og Morten Ruud, som begge kom fra Hydro, trakk seg fra sine stillinger i StatoilHydro.

Da StatoilHydros anti-korrupsjonsteam fikk opplysningene fra Ghana, konfronterte det Perennial med beskyldningene. Og besluttet at det ikke skal gå inn i det Stavanger-baserte bioselskapet.

Les også:

[Droppet Biofuel](#)

[Gå til NA24 her](#)

Diskuter denne saken

Statoil-politiet ?

Innsendt av Jan Andersen, 24.02.2009 10:32:26

Kunne ikke det korrupsjonsdomte foretaket på Forus holde seg til det de kanskje kan ? å leke politi med den forhistorien selskapet har er usmakelig.

SV: Idiotisk uttale!

Innsendt av Nils Nilsen, 24.02.2009 12:16:01

At de har blitt dømt for korrupsjon tidligere er nettopp grunnen til at de nå er forsiktige, og oppdages det noe mistenkelig, skal de melde fra om det. Dette for å beskytte egne investeringer mot framtidige anklager!

Sett deg inn i hva en stor bedrift er/kan bli utsatt for først heller, og la oss som jobber med slikt som dette til daglig få nyhetene våre.

Rått spill?

Innsendt av Theodor Ingebrigtsen, 24.02.2009 08:41:37

Hvem blir forundret om Biofuel går dukken som følge av StatoilHydros "avsløringer", og hvem kommer i så fall til å overta hele prosjektet?

hmm

Innsendt av torstein Eidehavn, 24.02.2009 00:54:14

og uansett er det tilsnitt de blide arbeiderene på bildet som får lide... Men det driter alle i.

Bilag nr. 2

Droppet Biofuel

StatoilHydro har droppet planene om å gå inn på eiersiden i Biofuel.

Camilla Bjørheim
Arnt Even Bøe

Publisert 23.02.2009 23:51 - Oppdatert 24.02.2009 07:22

- Vi har vurdert å investere i Biofuel AS i Ghana og har hatt en dialog med selskapet. Ut fra en helhetlig forretningsmessig vurdering har vi kommet fram til at vi ikke vil gå videre med selskapet, sier informasjonssjef Øistein Johannessen i StatoilHydro.

- Er konklusjonen et resultat av korrupsjonsmistanker?

- Gjennomgangen vi har hatt av Biofuel AS, såkalt Due diligence, gjør vi med alle selskap vi vurderer å gjøre forretninger med. Hvilke konkrete resultater vi kommer fram til i disse prosessene, kommenterer vi aldri. Men for denne beslutningen ligger en helhetlig vurdering til grunn. Den inkluderer det kommersielle bildet som kommer fram, risiko, finanskrisen og liknende sier Johannessen. Han vil ikke kommentere om mistanken er anmeldt til politiet.

Mistenkte

- StatoilHydro har i denne prosessen konfrontert syv av Perennials styremedlemmer med korrupsjonsmistanke. Hva gjør dere for å frita dem for mistanken?

- Det kan jeg ikke kommentere.

- Hvilke rutiner og retningslinjer har StatoilHydro i saker som framstår som mistenksomme når det gjelder korrupsjon eller linende?

Økokrim

- Vi ser alvorlig på enhver opplysning om mistanke om korrupsjon relatert til vår egen virksomhet. Vi vil i slike tilfeller gjøre nærmere undersøkelser for å klarlegge fakta og fortløpende vurdere å kontakte relevante myndigheter, som Økokrim, om nødvendig.

Når det gjelder eventuelle forretningsforbindelser, gjør vi som hovedregel en nærmere bakgrunnsundersøkelse før samarbeid blir inngått. Det vil si at vi vurderer både forretningsmessige og etiske forhold før vi gjør forretninger sammen. Dersom vi gjør funn som indikerer uregelmessigheter, vil vi vurdere å ta det opp med selskapet det angår, avhengig av hvor alvorlig saken er.

- Har StatoilHydro andre planer for bioolje?

- Vi evaluerer kontinuerlig muligheter i Afrika, Sør-Amerika og andre steder, sier informasjonssjef Johannessen.

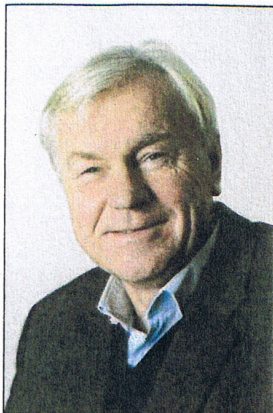
Mistenkt styremedlem har ikke vært i Ghana for Perennial

Bilag nr. 3

Styremedlem Trygve Refvem har ikke vært i Ghana etter at Perennial ble opprettet. Han vurderer å ta anklagene til politiet.

Camilla Bjørheim
Arnt Even Bøe

Publisert 23.02.2009 23:51 - Oppdatert 24.02.2009 07:24



Styremedlem Trygve Refvem.

- Føler du at StatoilHydro har satt spørsmålsteget ved din integritet?

- Nei, de gikk jo aldri ut med navn. Det var det vi som fant ut.

Ikke anklage

- StatoilHydro har ikke rettet anklage eller korrupsjonsmistanke mot styret i Perennial, men kun brakt videre et muntlig sitat som har kommet fram under selskapsgjennomgangen. Jeg oppfatter ikke at StatoilHydro på noe tidspunkt har mistenkt oss for korrupsjon, sier John Peter Hernes, styreleder i Perennial. Han mener opplysningene fra et britisk korrupsjons-jegerfirma, viderebrakt av StatoilHydro, er usanne.

- Da vi ble konfrontert med sitatet, var styremedlemmet ikke navngitt og det var ikke angitt verken tid eller sted, sier Hernes.

Siden engasjerte Perennial et advokatfirma for å få ut flere detaljer. Advokatfirmaet, som Hernes ikke vil navngi, har fått kontakt med det britiske korrupsjonsjegerfirmaet, og dermed fått vite at styremedlem det er snakk om er Trygve Refvem.

- Refvem har ikke vært i Ghana siden 2003, lenge før Biofuel hadde aktivitet i landet, sier han.

Refvem kan dermed ikke ha deltatt i de aktivitetene som StatoilHydro har fått beskrevet, sier Hernes.

StatoilHydro har trukket tilbake planene om å gå inn på eiersiden i Biofuel på nåværende tidspunkt.

- Det kan være mange årsaker til at en investor legger planer på is i disse dager, sier Hernes.

- Hva synes du om StatoilHydros håndtering av saken?

- Vi samarbeider godt med StatoilHydro for å komme til bunns i dette nå, sier Hernes.

Aftenbladet ringte i mandag også til de andre styremedlemmene i Perennials. De som svarte, henviste alle til styreleder Hernes for uttalelser. Det gjorde også Thorhild Widvey, som legger til at hun aldri har vært i Ghana.

- Dette må være helt feil. Jeg ble styremedlem i Perennial da selskapet ble etablert i mai 2007 og har bare vært i Ghana to ganger. Det var i 2002 og 2003 - altså i en helt annen sammenheng, sier Perennial-styremedlem Trygve Refvem etter at hans navn er det eneste som er kommet fram i forbindelse med korrupsjonsopplysningene. De skal ha blitt gitt i fjor høst.

- Hvorledes ser du på at ditt navn blir linket til anklagen?

- Jeg ser ikke på dette som en påstand eller en anklage. Jeg vet jo at jeg er uskyldig og oppfatter dette mer som en bekymringsmelding som er viderebragt uten filter av StatoilHydro, sier Refvem sier at Perennial-styret har hatt en grundig intern gjennomgang av saken - og konkludert med at det ikke er noe grunnlag for utspillet.

Politiet

- Dersom det ikke blir annullert på annen måte, kan det bli aktuelt å be politiet klare opp i saken. Det er tross alt alvorlige antydninger som ingen vil ha sittende på seg, sier Refvem.

- Hva synes du om StatoilHydros framgangsmåte i saken?

- Det vil jeg ikke uttale meg om. Jeg forstår som sagt ikke noe av hvorfor dette i det hele tatt er kommet opp. Når vi nå har avsluttet våre undersøkelser i Perennial-styret, er det vel naturlig å diskutere saken med StatoilHydro.

Wenche Maartmann-Moe

From: Ann-Elisabeth Serck-Hanssen
Sent: 24. februar 2009 15:36
To: Ann-Elisabeth Serck-Hanssen; Reidar Gjørum; Siv Helen Rygh Torstensen
Cc: Tom Melbye Eide
Subject: SV: RE: Et spørsmål til - ny status

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

Hei,

Ble oppringt av ceo i dag JF Dale. Jeg har understreket at vi foretningmessig ikke vil forfølge dette prosjektet videre basert på foretningmessig helhetlig vurdering. Dette gjelder også eventuell nedskalert aktivitetsnivå selv om info sjekkes ut. De handlinger vi har sett de siste to uker gir meg en bekreftelse på at dette ikke er selskap vi vil alliere oss med i denne type prosjekt. Jeg kommenterte selvsagt ikke dette.

Hans hovedpoeng var å bringe frem et trusselbilde dersom vi ikke tok et ansvar for videre avklaring. Følgende ord ble brukt: skummel situasjon som kan rulle videre i presse, eiere og styrerepresentanter gir seg ikke, og at de vil renvaske seg og rydde opp. selskape

Sendt fra en Windows Mobile®-telefon.

Wenche Maartmann-Moe

From: Ann-Elisabeth Serck-Hanssen
Sent: 24. februar 2009 15:49
To: Ann-Elisabeth Serck-Hanssen; Reidar Gjærum; Siv Helen Rygh Torstensen; Øistein Johannessen
Cc: Tom Melbye Eide
Subject: SV: RE: Et spørsmål til - ny status

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

Beklager, skriver fra tlf.
fortsettelse

Selskapets svake situasjon gir stor desperasjon blant ledelse og eiere, snart insolvent.

Dale utfordrer på nytt vår vurderingsprosess hvor han mener vi burde informert om at det var en reell mulighet for at prosjektet ikke ble besluttet. Sistnevnte mener vi ha gjort klart, men det har nok blitt oppfattet som om dette var i boks ettersom fremforhandlet termsheet var del av beslutningsgrunnlaget samt at det ikke var enkeltfunn som isolert sett stoppet prosjektet i due dil. Dale mener at uten oss med får de ingen nye investorer med.

Jeg understreket på nytt at vår ledelsesbehandling er reell og at dette har blitt kommunisert, at vi har vært konstruktive mht informasjonspunktet, og at de bør søke nye investorer ettersom de selv mener informasjonen er en misforståelse. Utvilsomt vil de helst ha oss med, men det har jeg nå lukket 100 prosent, og jeg tror vi kan vente ny mediarunde om at vi ikke har vært tilstrekkelig etterrettelige i vår dialog mht prosjektet. Realiteten er jo at det pt ikke finnes noen relevant industrielle langsiktige interessenter, og jeg vurderer derfor deres hensikt som å ønske å presse oss videre. Vi vil basert på siste to ukers utvikling stanse videre sonderinger i Ghana, ettersom dette synes ha mer ned enn oppside. Ring dersom avklaringsbehov.
Nb Jan Reinås har også kontaktet Alexandra.
Ann E

Ann E

Sendt fra en Windows Mobile®-telefon.

----- Opprinnelig melding -----

Fra: Ann-Elisabeth Serck-Hanssen <aesh@StatoilHydro.com>
Sendt: 24. februar 2009 15:37
Til: Ann-Elisabeth Serck-Hanssen <aesh@StatoilHydro.com>; Reidar Gjærum <RGJA@StatoilHydro.com>; Siv Helen Rygh Torstensen <SIHRYT@StatoilHydro.com>
Kopi: Tom Melbye Eide <TMEI@StatoilHydro.com>
Emne: SV: RE: Et spørsmål til - ny status

Hei,

Ble oppringt av ceo i dag JF Dale. Jeg har understreket at vi foretningmessig ikke vil forfølge dette prosjektet videre basert på foretningmessig helhetlig vurdering. Dette gjelder også eventuell nedskalert aktivitetsnivå selv om info sjekkes ut. De handlinger vi har sett de siste to uker gir meg en bekreftelse på at dette ikke er selskap vi vil alliere oss med i denne type prosjekt. Jeg kommenterte selvsagt ikke dette.

Hans hovedpoeng var å bringe frem et trusselbilde dersom vi ikke tok et ansvar for videre avklaring. Følgende ord ble brukt: skummel situasjon som kan rulle videre i presse, eiere og styrerepresentanter gir seg ikke, og at de vil renske seg og rydde opp. selskape

Sendt fra en Windows Mobile®-telefon.

Medaljens bakside

- **V**i er veldig lei oss for den situasjonen anklagene har bragt oss i, sier styreleder Jan Reinås i Biofuel til Aftenbladet.

Arnt Evin Bøe

Publisert 26.02.2009 08:42 - Oppdatert 26.02.2009 08:43

Han har full forståelse for StatoilHydros framgangsmåte i saken og er glad for at det finns slike prosesser, men legger til at Biofuel nå får erfare baksiden av dem.

Innspar

- **V**i forsøker nå å rydde opp i saken så godt vi kan. Til tross for en omfattende gjennomgang av hele komplekset, finner vi ingen spor som kan knytte korrupsjonsmistankene til vårt selskap.

- **S**ynes du StatoilHydro bidrar nok til å oppklare saken?

- **D**et må selskapet svare på selv. Så vidt jeg forstår har de fått servert korrupsjonsmistanken av andre. Dermed er det kanskje ikke åpenbart at det er StatoilHydro alene som skal klare den ut.

Sannheten

- **H**va er ditt viktigste mål nå?

- **A**t sannheten kommer fram slik at saken kan legges død.

- **T**ror du dere får de investorene som trengs for å fullføre det som er påbegynt i Ghana?

- **V**i mener Biofuel er god butikk med et stort samtidspotensial, sier Jan Reinås.

Bilag nr. 7

Korrupsjonsmistanken mot Perennial: Styret går til politiet

Korrupsjonsmistankene i bioolje-saken havner nå hos politiet. - Vi kan ikke leve videre med dette hengende over oss, sier John Peter Hernes.



Flere av dem som har satset hus og hjem på Biofuels Ghana-prosjekt, risikerer nå å miste pengene i en konkurs, sier styreleder John Peter Hernes i Perennial. (Foto: Biofuel)

Arnt Even Bøe

Publisert 28.02.2009 12:37 - Oppdatert 01.03.2009 17:48

Freidag leverte Perennial alt selskapet har samlet om den mulige korrupsjonssaken til politiet i Stavanger. Biooljeselskapet mener det hele skyldes en forveksling og frykter konkurs om ikke mistankene StatoilHydro la fram, legges døde.

- Dette er en viktig sak både for Perennial og for oss syv i styret. Selskapet er i en avgjørende fase og kommer ikke videre med uavklarte korrupsjonsmistanker hengende over seg. For oss i styret, og ikke minst for styremedlem Trygve Refvem som fikk sitt navn involvert, er det også viktig å komme til bunns i saken. Vi er alle aktive og engasjerte mennesker som ikke kan ha slike mistanker hengende over oss, sier styreleder John Peter Hernes i Perennial til Aftenbladet.

- Hvem anmelder dere?

Navn og linker

- Det er ikke en anmeldelse. Perennial har gjort alt hva vi har kunnet for å finne ut hva som ligger bak beskyldningene. Vi har ikke funnet noen koblinger mellom Perennial og den beskrevne korrupserte handlinger verken i tid eller sted. Men mener vi at det videre arbeidet hører hjemme hos politiet. Derfor overleverer vi alt vi har, inkludert navn og linker, til politiet som har myndighet og kompetanse i slike saker.

- Har StatoilHydro, som kom med mistankene, vært samarbeidsvillige?

- Før saken kom opp i media hjalp de oss et stykke på vei, men nå sier de stopp. Når vi ber politiet ta over, er det blant annet fordi vi ikke har fått ut all relevant informasjon. Vi har jo ikke noe pressmiddel for å få utført kryssjekking av telefonlogger og liknende.

- Hva er problemet?

Tabbe

- StatoilHydro har jo outsourcet den delen av jobben vi er interessert i til et selskap i England. Dersom dette selskapet har gjort en tabbe, kan jo problemet være at StatoilHydro ikke får sjekket saken fordi det engelske selskapet beskytter kildene sine. Jeg har dessuten vanskelig for å tro at et slikt etterforskningsbyrå vil innrømme at de har begått en tabbe, som vi er overbevist om at de har.

- Hvor ligger forklaringen?

- Det må ha skjedd en forveksling av navn og selskaper. Vi har også en formening om hvem vi kan ha blitt forvekslet med, men vil ikke si noe mer om det nå, sier Hernes som ikke legger skjul på at saken har skapt alvorlige økonomiske problemer for både Perennial og Biofuel.

Konkurs

- Uten nye investorer kan Biofuel gå konkurs mens løsningen for Perennial kan bli en styrt avvikling.

- Ser du for deg et framtidig erstatningssøksmål?

- Det vil jeg ikke ta stilling til nå. Men om det ender med konkurs for Biofuel, er det vel ikke så usannsynlig om andre vurderer det. Flere har satset både hus og hjem i troen på Ghana-prosjektet. Hvis de nå taper alt på grunn av dårlig arbeid fra StatoilHydros leverandør, vil det være naturlig å prøve saken for retten via et erstatningssøksmål, sier John Peter Hernes.

Politiet

- Vi kommenterer aldri hva vi får og ikke får av anmeldelser, tips og innspill, sier leder ved seksjonen for økonomisk kriminalitet ved Rogaland politidistrikt, John Arild Jåsund, til Aftenbladet. På generell basis kan han si at det ikke er uvanlig at politiet får materiale fra saker overlevert.

- Hvis det er mistanke om noe kriminelt, går vi videre. Hvis ikke kan vi legge sakene til side i påvente av nye opplysninger som svekker eller styrker eventuelle mistanker. Eller vi kan legge sakene bort, sier Jåsund.

StatoilHydro avviser ansvar for problemer

StatoilHydro mener at anklagene mot selskapet er urimelige.

Arnt Even Bøe

Publisert 04.03.2009 07:55 - Oppdatert 04.03.2009 07:56

StatoilHydro vil ikke kommentere saken overfor Aftenbladet eller svare på spørsmål, ifølge informasjonssjef Øistein Johannessen i forretningsområdet Ny Energi.

Men i en skriftlig uttalelse selskapet har sendt oss, avviser de at StatoilHydro er medansvarlig for den finansielle situasjonen Biofuel er kommet i og for mulige tap av historiske investeringer.

Svarer på epost

- StatoilHydro har aldri vært medeier i selskapet, vi har kun vært én av flere potensielle investorer. Det er derfor urimelig å tillegge StatoilHydro ansvar for selskapets situasjon, heter det blant annet i uttalelsen som også kommer inn på årsaken til at selskapet valgte å ikke investere i Biofuel i Ghana.

«Det ble kommunisert til representanter for både Biofuel og eierselskapet Perennial at beslutningen var basert på en vurdering av flere forhold».

Ingenting å skjule

«Vi har ikke holdt noe skjult, og vi har formidlet informasjon og våre vurderinger direkte til selskapet. Vi har ikke på noe tidspunkt rettet anklager mot enkeltpersoner involvert i noen av selskapene.

Vi mener tvert imot å ha bistått selskapet og eiere i den grad som må anses rimelig og naturlig for å bringe klarhet i faktiske forhold, gitt StatoilHydros beslutning om å ikke å gå videre med investeringen«.

Bilag nr. 9

- Ingen hjelp fra StatoilHydro

Ledelsen i Biofuel er bitter på StatoilHydro.

Av: Ant Even Bøe

Publisert 04.03.2009 07:53 - Oppdatert 04.03.2009 07:53

- Jeg sitter igjen med en enorm tomhetsfølelse etter å ha jobbet med fantastiske folk i et fantastisk prosjekt som åpner store muligheter for folk i Ghana, sier administrerende direktør i Biofuel Johan Fredrik Dahle.

- Hvem har skylda for at det gikk som det gikk?

- Det hele er en følge av prosessen StatoilHydro startet mot oss og som endte med korrupsjonsmistanker vi ikke får hjelp til å renske oss fra, sier Dahle.

- Biofuel kunne klart dette om StatoilHydro hadde informert oss om mistankene da de fikk dem.

Da kunne vi bekjempet dem langt tidligere og startet arbeidet mot andre investorer tidnok til å få inn nye. Vi finner det også merkelig at StatoilHydro ikke har vært villig til å hjelpe oss ut av uforet de førte oss inn i. Det er uforståelig og beklagelig, sier Dahle.

Diskuter denne saken

Driftsansvarlig biofuel tamale

Innsendt av Hans Petter Myhre, 04.03.2009 22:41:15

Det er vel på høy tid noen kommer til bunns i denne saken. Jeg jobber til daglig her nede og kjenner meg ikke igjen og har ikke kjennskap om at noen har bedrevet slikt. Biofuel afrika er ett vel renomet selskap som driver ut fra norske normer på godt og vondt. Statoil bør innrømme tabben di har gjort.

Bilag nr. 10



Nå kjemper gründerne i Biofuel for å redde selskapet som styreflertallet vil avvikle.

Biofuel vurderer søksmål

Flertallet i Biofuel-styret har kastet kortene. Gründerne vil fortsette og vurderer erstatningssøksmål mot StatoilHydro.

Arnt Even Bøe

Publisert 04.03.2009 08:09 - Oppdatert 04.03.2009 08:09

- Vi utreder nå mulighetene for å gå til erstatningssak mot StatoilHydro. Samtidig vurderer vi å politianmelde selskapet, sier Biofuel-gründer Steinar Kolnes til Aftenbladet.

Korrupsjonssaken er også overlevert til antikorrupsjonsmyndighetene (Serious Fraud Office) i Ghana og Kolnes regner med norsk politi vil bistå ghaneserne i etterforskningen.

Gründerne

Mens et flertall på fire i Biofuel-styret mandag gikk inn for å avvikle selskapet (se plugg), håper de to gründerne i styret, Arne Helvig og Finn Byberg, pluss medgründer Steinar Kolnes, å gå videre via en ekstraordinær generalforsamling.

Biooljeselskapet har så langt investert nærmere 60 millioner kroner i Ghana. Om selskapet melder oppbud, frykter gründerne at maskinene, bilene og andre eiendeler blir stjålet i løpet av kort tid. Da blir det heller ikke mulig å høste inn de utplantede jatrophafruktene etter sommeren.

Gjeld

De tre gründerne har gått inn i Biofuel med til sammen 3,5 millioner kroner det siste halvannet året, mens selskapet skal ha en eksterngjeld på rundt halvannen million, hovedsakelig i form av utestående lønninger, betaling til advokater og First Securities.

Gründerne er svært skuffet over at StatoilHydro ikke har villet bidra til rensking av korrupsjonsbeskyldningene som StatoilHydro kom med. Deretter har StatoilHydro ifølge gründerne sluttet å svare på henvendelser fra Biofuel, mens andre investorer bakker unna.

Spekulasjoner

- Når vi ikke får kontakt med StatoilHydro, begynner vi å spekulere i hvorfor de ikke vil hjelpe oss å oppklare saken. Vi undrer oss også over at de ikke brakte alvorligheten av disse beskyldningene, som de fikk vite om i desember, videre til oss før 30. januar, sier Arne Helvig.

De tre henvender seg nå i sin fortvilelse til Rogalands stortingsrepresentanter i håp om at de skal legge press på StatoilHydro for å få dem til å legge alle fakta på bordet.

- Siden opplysningene ikke kommer fra en etterforskning, ligger veien åpen for hvem som helst å komme opp med fullstendig grunnløse påstander, skriver de tre i brevet.

First ut

I brevet viser de tre også til at First Securities, som skulle tilrettelegge for emisjonen med StatoilHydro, forlangte at korrupsjonsmistanken måtte erklæres ubegrunnet før det ville gå videre med prosjektet. Siden det ikke har skjedd, er First nå ute av bildet.

Ifølge Biofuel dreier virksomheten seg om ni norske arbeidsplasser og 400 ghanesiske. Selskapet opplyser at det er den største bidragsyter til sysselsettingen i den nordre regionen i Ghana, og beklager sterkt de ulempene et oppbud vil føre til for alle de involverte og deres familier.

Oppbud

Biofuels styre er delt. Flertallet, bestående av styreleder Jan Reinås, daglig leder Johan Fredrik Dahle, Stian Vemmedstad fra Såkorn Invest og daglig leder Odd Even Bustnes i Perennial, vil begjære oppbud og har avsluttet sitt virke i styret.

Selskapets gründerne satser på støtte hos kreditorene til å velge et nytt styre på en ekstraordinær generalforsamling i neste uke.

Åpent brev Biofuel i Ghana:

Utviklingsprosjektet som trolig må gi tapt

ACCRA, GHANA: Som contracted i to år for Biofuel AS har jeg hatt mitt faste tilholdssted i Sugakope, nedre Volta-regionen som ansvarlig for Biofuels testfarm i Ghana. Vi har hatt opptil 120 ansatte, herav 30-40 prosent kvinner. I løpet av disse to årene har jeg lært mye, mange av mine fordommer har blitt utfordret og (heldigvis) endret.

Ove Martin Kolnes, plussjef for Biofuel i Sugakope, Ghana

Publisert 04.03.2009 09:00 · Oppdatert 04.03.2009 09:16



Biofuel har testet ut maskiner på jatropha-plantasjene i Ghana. (Foto: Biofuel)

Å arbeide, skape noe, i Afrika er ofte som å kjempe mot vindmøller. Vi har måttet tåle uberettiget mye kritikk fra vestlige medier uten at vi kan ta til motmæle. Forståsegpåere har vært ute som linselus, fra akademiske miljøer på Blindern til hjelpeorganisasjoner med tvilsomme agendaer.

Vi har sammen med landsbybefolkningen vært tause i kamp mot malaria, infeksjoner og annet i lojalitet og håp om at alt ordner seg til slutt. Vi klarte det, men dessverre ble vi for små og StatoilHydro så altfor mektige.

Vi nordmenn som arbeider her nede har måttet ta en del valg for man sier ja takk til et slikt oppdrag. Utdrøftingene har gått på blant annet korrupsjon, lederstil og ghaneseres innstilling til oss vestlige, hvite. Vi måtte kjempe med nebb og klør før ghaneserne aksepterte at vi kunne bære vår egen veske og at vi fikk lov til å ta i et tak.

Vi tok selv de mest risikofylte arbeidsoppgavene i forhold til tungt maskineri før vi hadde lært opp landsbyfolkene til selv å håndtere dem. Nå har vi egen sertifisert kjøreskole og forsøker på beste vis å holde norske standarder.

Våre arbeidsgivere har alltid hatt en nulltoleranse i forhold til korrupsjon, noe vi har satt stor pris på. Det har gjort arbeidsdagene våre litt mer utfordrende, men desto mer spennende. Vår holdning har vært at det er bedre å betale 100 dollar til den Ghanesiske stat enn 5 dollar til en korrupt politimann.

Siden det ikke finnes forenklede forelegg her nede, har det blitt et par runder i retten for manglende sikkerhetsbelte og varseltrekant. Men trøsten er at man får en kvittering og sover så mye bedre om natten.

StatoilHydros belærende, arrogante holdning er derfor en kraftig provokasjon for oss på gulvet her i Ghana. Det skader vår integritet og vårt omdømme. StatoilHydro er slik vi forstår tungt involvert i oljevirkksomheten utenfor Ghanas kyst.

Jeg håper for deres skyld de ikke har altfor mange skjeletter i skapet sitt siden de har nok av dem fra før å begrave. Siden de sannsynligvis kun ser Afrika fra en SUV med AC og menger seg med et innflytelsesrikt nettverk her nede klarer de seg nok meget godt.

Ghana er et tydelig klasseinndelt samfunn. De som er i posisjon til å tilegne seg penger på lovlig eller ulovlig vis, og de som ikke er i posisjon. Biofuel henvender seg ved sin aktivitet til dem som ikke er i «posisjon» og dette kan ofte skape fiender blant dem som er i «posisjon». Et godt eksempel er følgende:

Vi inviterte 26 landløse bønder til å dyrke mais innimellom vår Jatropha. Vi pløyde og tilberedte jorden for dem mot at dem måtte holde «plottene» deres fri for ugress, noe som var til god hjelp siden Jatrophaen ikke liker tett ugress de første levemåneder. 300 Ha ble plantet, men bare 100 Ha var godt nok for mais.

Landeier henvendte seg til oss og sa at ifølge tradisjonen skulle landeier ha 40 prosent, den som tilbereder jorden, 30 prosent og bonden selv 30 prosent. Vi aksepterte at landeier fikk sine 40 prosent, men at vi ønsket å gi vår share til bondene. Dette skapte sinne hos landeierne siden vi brøt tradisjonen, vi skapte bortskjemte bønder. Altså skulle bonden bare få 30 prosent, sitte med risiko, arbeid og stå for frø.

Enhver norsk bonde vet at land i seg selv er tilnærmet verdiløst, det er arbeidet som blir lagt ned, ofte gjennom generasjoner, på jorden, som gir jorda verdi.

Videre har vi iherdig forsøkt å få til samarbeid med ulike hjelpeorganisasjoner, men dette har vist seg vanskelig. De lokale representantene er for redde for sin posisjon og har istedenfor motarbeidet oss.

StatoilHydros virksomhet skaper imidlertid ikke arbeidsplasser i distriktene for de fattigste, men fyller lommene til dem som allerede har nok fra før her i Ghana, de som allerede er i «posisjon». Vi har et sterkt inntrykk av at våre kritikere og StatoilHydro går overklassens ærend og ikke de fattigste.

Vi sitter med mange inntrykk fra vårt toårige opphold i Ghana. Vi har mange ganger måtte stenge av vårt «følelsesapparat» når tøffe beslutninger måtte tas, sikkert ikke helt ulikt det Helge Lund også må gjøre. Forskjellen er at vi alltid har spilt et fair game, ikke dolket noen i ryggen.

Imidlertid har den siste uken vært for tøff for oss, vi klarer ikke lenger å stenge alt borte. Vi har gått ned til tre arbeidsdager i uken, nå sist en dag. Arbeiderne klagde siden de ikke lenger hadde råd til å kjøpe proteiner til maten, de hadde ikke energi nok til å arbeide. Vi så ikke annen utvei enn å stenge portene etter sist morgenmøte.

Vi har muslimer, pinsevenner, frie venner, katolikker og lokale religioner, men som de sa: Vi har jo samme Gud, vi ber til ham for oss, Biofuel og dere i Norge. Det er det som er så fint med vestafrikanere, de har en langt mer praktisk tilknytning til sin religion. For jeg dro tilbake til sivilisasjonen (Accra) og forlot dem i det uvisse lovte jeg dem å kjempe med nebb og klør.

Dette brevet er resultatet av min lovnad. Jeg vet at jeg som contracted med dette handler illojalt og ber om tilgivelse til styret i Biofuel Africa og alle andre involverte for min manglende profesjonelle innstilling, men som jeg pleier å si: Jeg har ett hjerte for Biofuel, men to større for Ghana. Da vet dere hvor min lojalitet i realiteten ligger...

Bildegtekst:

sykestua: Her er sykestua ved Biofuels testfarm i Sugakope i Ghana. (Foto: Ove Martin Kolnes) Utdrag:

Jeg har ett hjerte for Biofuel, men to større for Ghana.

Diskuter denne saken

En liten hilsen fra "du".

Innsendt av ove martin kolnes, 06.03.2009 11:01:35

Må bare rette opp noen misforståelser her. Det var Stavanger Aftenblad som forfattet overskriften. Vi på bakken er imidlertid veldig glad for at utenforstående gir oss den merkelappen. Det er riktig, Biofuel AS har aldri promotert dem selv som et utviklingsprosjekt og vil aldri gjøre det. Det ville vært for billige poeng. Videre har aldri Biofuel hevdet at verden vil bli bedre, det er også riktig. Derimot har vi på bakken ytret bekymring for 400 arbeidsplasser og flere tusen mennesker blir berørt av at SH dolker Biofuel og våre arbeidstakere i ryggen. Siden du viser sosialt engasjement burde også dette bekymre deg. Jeg vil hevde en arbeidsplass i Afrika er langt viktigere enn en norsk en siden det hverken er NAV eller sosialkontor. Videre gir en arbeidsplass tilgang til gratis helsehjelp. Har man ikke peng her nede dør man på sykehustrappa. Så enkelt er det. Jeg ønsker ikke å spekulere i

din agenda, dine motiver eller dine ideologiske tanker. Europa har alltid behandlet Afrika som en stor dyrehave med den store forskjell at i denne dyreparken har man som publikum lov til å mate "dyrene". Det er bare en ting som kan få Afrika ut av hengemyra: investeringer, investeringer, investeringer. Da fortrinnsvis i distriktene. Hvorfor i distriktene? Vel, det kan man tenke seg til selv eller hva.

Uredelig brev

Innsendt av Sigurd Nygård, 05.03.2009 23:50:58

Vår tid begynte "utviklingsprosjekt" å få betegnelsen AS på slutten av navnet?

Du må gjerne gråte for din syke mor, men kall vesenet ved dets rette navn. Dette var et kapitalistisk forsøk på å tjene penger på billig jordbruksjord og enda billigere arbeidskraft i Ghana. Ikke noe annet. Og overskuddet hadde gått til aksjonærene hvis dere hadde lyktes.

Presentasjonene jeg har lest fra dere og First har det vært fokusert på hvor mye penger jeg ville tjene hvis jeg investerte i selskapet, ikke på hvor mye bedre verden ville bli.

Leder:

På korrupsjonsjakt i Ghana

BIOFUEL: Mens gründerne vil gjøre enda et forsøk på å holde liv i selskapet, har styreflertallet i Biofuel i Stavanger kastet kortene og begjært oppbud. Selskapet mangler penger for videre drift.

Aftenbladet.no

Publisert 05.03.2009 11:07 - Oppdatert 05.03.2009 11:07

Håpet var at de skulle komme fra StatoilHydro, men den gang ei. Bakgrunnen for den kompliserte saken er at StatoilHydro har mottatt opplysninger som kan tyde på at Biofuel kan ha vært involvert i korrupsjon i Ghana. Dermed har det som kunne blitt et eksemplarisk business- og bistandsprosjekt kommet i en svært vanskelig situasjon. Stanser aktiviteten i Ghana, mister flere hundre ghanesiske familier faste inntekter. Risikoen er også stor for at det som er bygget opp av vannforsyning, maismøller, skoletilbud og medisinsk hjelp i området, raskt forvitrer. Også klimagevinsten biooljeprosjektet vil gi ved reduserte utslipp fra Europas veitrafikk, kan utebli.

Miljø- og utviklingsminister Erik Solheim har besøkt Ghana flere ganger og uttalt seg positivt om biooljesatsingen der. Han mener denne type utenlandske investeringer bidrar til å styrke Ghanas posisjon som et av de ledende demokratier i Afrika og karakteriserer landet som en rollemodell for regionen

Biofuels plassjef på farmen i Sugakope, Ove Martin Kolnes, beskrev i et åpenhjertig brev i gårsdagens avis båndene som er knyttet til lokalbefolkningen, hvorledes norske fordommer har fordunstat og ikke minst om kampen mot korrupsjonen. Paradoksalt nok er det også den som kan bli Biofuels bane.

Ingen kan klandre StatoilHydro for at selskapet driver en offensiv kamp mot korrupsjon. Tvert om fortjener også Forus-bedriften ros for alle tiltak som kan utrydde ondet. Men det er et tankekors om nettopp den prisverdige korrupsjonsjakten urettmessig kan ha rammet Biofuels satsing i Ghana.

Ifølge Biofuel har selskapets største problem vært at det ikke får hjelp av StatoilHydro til å tilbakevise korrupsjonsmistankene. Hvis StatoilHydro har gode grunner for det, burde de ikke ha viderebrakt mistankene for innholdet var kvalitetssikret. Videre arbeid på dette sporet kan kanskje føre til en avklaring slik at mistankene blir droppet - eller at de i det minste framstår slik at det går an for de anklagede å forsvare seg mot dem.

Slik saken står nå, virker det som om babyen er kastet ut med badevannet. Det bør StatoilHydro gjøre noe med for å sikre seg at jakten mot korrupsjon ikke framstår som viktigere enn bekjempelsen. Utdrag:

Slik saken står nå, virker det som om StatoilHydro har kastet babyen ut med vaskevannet.

Diskuter denne saken

Statoil i glasshus?

Innsendt av Peter Numen, 05.03.2009 20:55:59

Nå burde vel Statoil være svært varsom med å beskyldre andre for korrupsjon, når de selv går inn i de mest korrupte landene på denne planeten.

Forskjellen på Statoil og et lite firma som Biofuel, er at Statoil har et helt kobbel som kan imøtegå enhver tåpelig påstand. Det har ikke et lite selskap som biofuel.

At disse nå etterhvert totalt grunnløse påstander har blitt stående uten at Statoil bidrar til oppklaring, når de selv har bidratt til dette er en STOR SKAM !! Hvor er du Helge Lund og Næringsminister??

Hør bare "a man with eyeglasses", give me a break.

SKANDALØST!



Biodiesel-prosjektet i Ghana kan gå dukken. (Foto: Biofuel)

To skal ha blitt bestukket

Korrupsjonsmistankene fra StatoilHydro går ut på at to personer skal ha fått bestiktelser. De omtales som mann med «eyeglasses» og «Mr. XX» - i landet kalt «YY».

Arnt Even Bøe

Publisert 05.03.2009 07:59 - Oppdatert 05.03.2009 15:25



Jatropha er en oljeplantevekst som Biofuel vil satse på for å lage biodiesel. (Foto: Biofuel)

Aftenbladet kjenner til det sitatet StatoilHydro skal ha fått fra sine britiske korrupsjonsjegere. Opplysningene her kan ha vært avgjørende for at StatoilHydro ikke gikk inn i det norske biooljeselskapet Biofuel i Ghana.

Sitatet skal foreligge skriftlig og være skrevet på engelsk. Det skal angivelig komme fra et styremedlem i Perennial, Biofuels største eier. Begge biooljeselskapene har base i Stavanger.

Sitatet, som omtales som «Quote A», kan neppe oppfattes som annet enn en beskrivelse av bestiktelser hvor to forskjellige personer får penger.

Hovedpersonen er en ikke navngitt person med «eyeglasses», altså briller. Han beskrives som medlem av en «Commission» som skal deregulere hele lisenssystemet i land YY.

Venner

Denne personen sier at med litt penger skal alt bli bra. Han skal deretter ha fått en angitt pengesum som ble overlevert i en konvolutt. Da smilte mannen bredt og sa ifølge sitatet til givnerne at de kunne betrakte seg som hans venner.

Folk som kjenner Ghana stusser over at sitatet kan ha relevans til Biofuels eller annen landbruksvirksomhet i landet. Årsaken er, etter det Aftenbladet kjenner til, at det ikke trengs lisens for å drive landbruksvirksomhet, som dyrkingen av biooljeplanten jatropha, i landet. Lisens skal derimot være nødvendig for gruve- og oljevirkosmhet.

Kritikk

Biofuel er tidligere kritisert for ikke å ha innhentet miljøtillatelse fra myndighetsorganet EPA, Environmental Protection Agency i Ghana. Dette ble tatt opp i TV2-nyhetene i høst. I etterkant sa Biofuel til Aftenbladet (28/11-08) at de begynte med jordrydding for tidlig i Yapei på grunn av en misforståelse, men at alt nå var ordnet opp i.

Det fikk Aftenbladet bekreftet via telefon i EPA.

Av «Quote A» framgår det også at Perennial skal ha hatt en egen kontaktpersoner i området, for «å opprettholde konfidensielle kontakter med myndighetene i området».

Mr. XX

Denne «Mr. XX» skal ha bedt om 10 prosent av den summen mann med «eyeglasses» fikk. Det var ifølge sitatet mye penger, men til tross for det fikk «XX» dem slik at givnerne kunne starte sitt arbeid umiddelbart.

Til slutt heter det at «Mr. XX» er valgt som samarbeidspartner fordi han er en mann med godt rykte i ulike land i regionen, har mange forbindelser og kan bli «relevant for selskapet vårt i nær framtid».

Ifølge informasjon Aftenbladet sitter på skal det i prosessen ha kommet fram hvem «Mr. XX» kan være.

Vedkommende skal ikke være fra Ghana, men fra et annet afrikansk land. Ingen i Perennial eller Biofuel skal ha knyttet dette navnet opp mot sin virksomhet i tidligere eller nåværende biooljeprosjekter.

Det har ikke lyktes Aftenbladet å finne ut av hvem som har fjernet navnene i sitatet. Det kan trolig ikke være andre enn byrået som har samlet inn opplysningene for StatoilHydro eller selskapet selv.

Uansett gjør det ikke renavskingsforsøkene fra Perennials og Biofuels side enklere når også navnet på landet der bestikkelsene skal ha foregått holdes skjult for dem som rammes av beskyldningene.

[Gå til NA24 her](#)

Diskuter denne saken**driftsjef for biofuel afrika tamale**

Innsendt av Hans Petter Myhre, 05.03.2009 21:34:55

Kort fortalt.biofuel afrika produserer biodiesel.men vi dyrker mais og ris til mat. vi har egen mølle som lokalbefolkningen bruker.egen kjøreskole,sykkestue,3 store vanddammer,busser til og fra byen gratis,kjøper tjenester.Vi hjelper til med alt og metter ca 2000 munner hver dag.vi har også ansatt en lærer iden lokale skolen.Vi i biofuel er stolte over å kunne bidra her nede i ghana.

Landbruksjord..

Innsendt av Herbert van-Vliet, 05.03.2009 10:46:03

I en annen artikkel skrev de at BioFuel ploget om ganske mye jord - og at lokalbondene fikk mulighet til å gro mais der - mot at de skulle holde arealet fri for ugress.

Måten BioFuel jobber på er fra mitt ståsted en bra måte å utvikle landet på, som gjerne må testes og prøves ut mer. Kanskje Norad må gå inn å kjøpe BioFuel aksjer - hadde vært en mer langsiktig satsning enn en del andre prosjekt.

Slik som BioFuel jobber der, så er det så ufattelig mye mer som skjer enn bare dyrking av jord.

Trodde

Innsendt av Glenn Øgreid, 05.03.2009 09:09:02

de sultet i Afrika eg også bruker de verdifulle landbruksjord til å produsere biodiesel, ka me å produsert mat, hadde det vært noget?

Når det er sagt så er det jo typisk store selskap og kjøre over små sårn som Statoil gjør her, tror de skal beholde ett godt rykte i denne saken så blir det bare motsatt. Ka me alle de fattige som hadde fått jobb her? Nå er det vel kanskje rett tilbake te elendighetene forde det kanskje har blitt gitt litt penger under bordet, pølsevev, men det blir jo bare de fattigste som lider uansett så då gjør det vel ikkje noget???

Bilag nr. 14

«StatoilHydro hjalp oss aldri»

Biofuel avviser at StatoilHydro skal ha hjulpet førstnevnte foretak mot korrupsjonsanklagene og mener anklagene alene var årsaken til bruddet.



De tre gründerne i Biofuel, fra venstre Arne Helvig, Steinar Kolnes med en neve Jatropha-notter og Finn Byberg. Er de heldige og får eierne med seg, kan ferjen i bakgrunnen med tiden bli mer klim vennlig via biodiesel fra Ghana.

Arnt Even Bøe

Publisert 11.03.2009 07:23 - Oppdatert 11.03.2009 15:57

- StatoilHydros skriftlige redegjørelse i Aftenbladet mandag inneholder flere faktafeil. Vedkommende informasjonssjef som skrev innlegget kan ikke ha anelse om hva saken dreier seg om. I verste fall farer selskapet med bevisste usannheter, sier Steinar Kolnes, en av gründerne i Biofuel.

Mens StatoilHydro hevder konsernet aldri har kommet med korrupsjonsbeskyldninger i saken, viser Kolnes til møtet fredag 30. januar i år der det berømmelige korrupsjonsstatet og navnet på en afrikaner, «Mr. XX», ble oppgitt.

Motbeviser

- Etter denne fremleggelsen ba StatoilHydros avdeling for integritet (integrity departement), oss motbeviser beskyldningene. Hvis ikke det er anklager, vet ikke jeg, sier Kolnes.

Han forteller videre at Biofuels daværende daglige leder måtte trygle om å få mer informasjon, blant annet om hvem som angivelig skulle ha vært involvert fra biooljeselskapets side.

- StatoilHydro sier selskapet hjalp oss med det, men sannheten er en helt annen. Da et styremedlem i vårt eierselskap Perennial (36 prosent) omsider ble utpekt som den mest sannsynlige kandidat, kunne han fortelle at han ikke hadde vært i Ghana siden 2003. Den navngitt afrikaneren har vårt styremedlem truffet en gang i London. Det var i 2006, mens Perennial ble stiftet i mai 2007, sier Kolnes.

Les også:

[Nytt håp for Biofuel](#)

Tredjepart

Han viser også til at Biofuel bare fikk kontakte StatoilHydros kilde for korrupsjonsanklagene via en uavhengig tredjepart, et norsk advokatfirma Biofuel leide inn.

- Da måtte advokaten signere et dokument hvor han forpliktet seg til aldri å oppgi navnet til dette London-baserte selskapet. Vi vet fortsatt ikke hvem det hemmelige selskapet, som kom med anklagene mot oss, er. Årsaken er trolig at vi som skadelidende ikke skal finne noen å gå til sak mot, sier Kolnes som uttaler seg på vegne av medgründerne Arne Helvig og Finn Byberg.

De mener også det er direkte feil når StatoilHydro påstår at dialogen har vært åpen og ryddig.

Ansvarsfraskrivelse

- Vi ser at StatoilHydro prøver å fraskrive seg ansvaret ved at det var et innleid selskap som kom med disse beskyldningene. Hvis dette er Statoils policy, vil jo selskapet kunne skyldes på en underleverandør etter en oljelekkasje, sier Kolnes som også avviser at StatoilHydro kan ha lagt «en samlet vurdering» til grunn for ikke å investere i Biofuel.

- 10. november 2008 ble det inngått et såkalt term sheet, en avtale som regulerer hvorledes partene skal opptre under forhandlingene. Ikke noen gang i prosessen har det blitt avdekket forhold som er i strid med dette, ingen forhold er blitt stående ubesvart eller ikke godkjent. Bortsett fra korrupsjonsanklagene som vi ikke får forsvare oss mot, sier Steinar Kolnes.

Han viser til den investeringsavtalen som det var enighet om mellom de to selskapene torsdag 29. januar i år i StatoilHydros lokaler i Oslo.

Håndtrykk

- Begge parter var til stede, og vi gratulerte hverandre med partnerskapet i form av håndtrykk, i vitners nærvær. Dagen etter, fredag 30. januar, kom korrupsjonsanklagene på bordet. Fire dager senere stemte beslutningsgruppen nei til investeringen i Ghana med begrunnelsen:

En helhetlig forretningsmessig vurdering. Før det hadde samme beslutningsgruppe to ganger tidligere stemt for å gå videre med prosjektet. Derfor mener vi korrupsjonsbeskyldningene alene er årsaken til at StatoilHydro droppet oss, sier Biofuel-gründeren.

StatoilHydro anmeldt

Det ble fredag åpnet konkurs i Biofuel AS. Samtidig anmeldte selskapet StatoilHydro for falske korrupsjonsanklager.



De tre gründerne i Biofuel, fra venstre Arne Helvig, Steinar Kolnes med en neve Jatropha-etter og Finn Byberg, hadde så seint som onsdag optimisme i behold. Men fredag ga de opp forsøket på å investere med seg. Dermed havner selskapet i skifteretten. (Foto: Fredrik Refvem)

Erlend Frafjord

Publisert 14.03.2009 07:30 - Oppdatert 14.03.2009 07:34

- Våre advokater forbereder også et erstatningssøksmål mot StatoilHydro. Men dette må i så fall alle aksjonærene stille seg bak, sier gründer Steinar Kolnes i Stavanger-baserte Biofuel AS etter konkursåpningen i går.

Han sier at Biofuel ble priset til 107 millioner kroner i 2007, verdier han nå mener er blåst bort.

- Landområdene i Ghana er så godt som verdiløse for oss uten produksjon. Og nå frykter vi hva som vil skje med plantasjen. Inntil videre må vi ha vakter til stede for å unngå branner og plyndring av produksjonsutstyr, sier Kolnes.

Videre mener Steinar Kolnes at Biofuel gikk glipp av en kontrakt med et annet selskap, verd 600 millioner dollar, fordi de heller valgte å gå i dialog med StatoilHydro. Kontrakten Kolnes sikter til er leveranser av 950.000 tonn bioolje fram til 2020.

- Skremt bort

Da Aftenbladet skrev om korrupsjonsanklagene ble alle potensielle investorer skremt bort, ifølge Kolnes.

- Vi har jobbet hele uken med å få investorer på banen, både et eierselskap til Perennial og andre investorer. Men beskyldningene fra StatoilHydro har ødelagt alt for oss, hevder Kolnes.

I Aftenbladet onsdag sa Steinar Kolnes at selskapet trengte 2,5 millioner kroner raskt, og 15 millioner kroner de neste fire månedene for å kunne starte innhøstingen av Jatropha-olje fra 12.500 mål i 2011.

- Oljen med en bruttoverd på 10-12 millioner kroner i året, hadde gitt selskapet overskudd, sier Kolnes.

Stor uenighet

Selskapets opprinnelige håp var at StatoilHydro skulle gå inn med midler for å sikre videre drift. StatoilHydro har i Aftenbladet opplyst at selskapet det siste halvåret vurderte en minoritetsinvestering i Biofuel AS for å delta i utviklingen av biooljen i Ghana. I den forbindelse gjennomførte StatoilHydro en analyse av Biofuel, en såkalt Due Diligence.

StatoilHydros offisielle konklusjon var at de ikke skulle gå inn i selskapet på bakgrunn av en «helhetlig forretningsmessig vurdering», altså ikke på bakgrunn av korrupsjonsanklager. Dette ble poengtert av Øistein Johannessen, informasjonssjef Ny Energi i StatoilHydro i et innlegg i Aftenbladet 9.mars.

Skiftesamling i april: I et debattinnlegg to dager seinere avviser Steinar Kolnes dette. Han hevder at Michael Price i StatoilHydros integrity department kunne bekrefte overfor Biofuel at et navngitt styremedlem i Perennial skulle være involvert i bestikkelser. Advokat Magnus Jonsbråten er oppnevnt som bostyrer for konkursboet til Biofuel AS. Dato for første skiftesamling er satt til 29.april klokken 09.00 i Stavanger tingrett.

Største kreditor er Perennial som har rundt 8 millioner kroner til gode i konkursboet.

Wenche Maartmann-Moe

From: Siv Helen Rygh Torstensen
Sent: 23. september 2009 09:28
To: Thomas Abrahamsen
Subject: Biofuel

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

Thomas, ønsker å gjøre dere oppmerksom på at følgende nå er lagt ut på Wikileaks.

[http://wikileaks.org/wiki/Corruption in Norway, Ghana or both%3F Statoil v. BioFuel and the Kro II Inc. private intelligence report, Feb 2009](http://wikileaks.org/wiki/Corruption_in_Norway,_Ghana_or_both%3F_Statoil_v._BioFuel_and_the_Kro_II_Inc._private_intelligence_report,_Feb_2009)

Siv Helen

Wenche Maartmann-Moe

From: Thomas Abrahamsen [thomas.abrahamsen@kluge.no]
Sent: 23. september 2009 09:51
To: wl-office@ljsf.org
Subject: Publication of report on Wikileaks

Follow Up Flag: Follow up
Flag Status: Flagged

For the attention of legal counsel at Wikileaks:

Reference is made to the article "*Corruption in Norway, Ghana or both? Statoil v. BioFuel and the Kroll Inc. private intelligence report, Feb 2009*" on the website www.wikileaks.org

Please be advised that the report published in this article/link is subject to strict confidentiality restrictions. We received information this morning that this confidential report was now available on the internet. Should Kluge Advokatfirma DA in any manner suffer any type of loss, claims, costs or similar, we reserve the right to pursue both the website, its editor and management and the Board of Directors of the responsible legal entity, in addition to any person or company who has made this information available to Wikileaks, with any available legal remedy, including actions for damages.

Med vennlig hilsen/Kind regards

Thomas Abrahamsen
Advokat/Attorney

KLUGE Advokatfirma DA

Maskinveien 32, Forus
PO Box 277
N-4066 Stavanger
Office: + 47 51 95 83 00
Fax: + 47 51 95 83 01
Mobile: + 47 971 87 810
<http://www.kluge.no>

This e-mail with attached documents is only for the addressee indicated above. The e-mail and documents may contain confidential information. If you are not the correct addressee or are responsible for transfer of this e-mail with attached documents to the correct addressee, any copying or further transfer of information contained herein is expressly forbidden. If you have received this e-mail by mistake, you are kindly requested to immediately inform me thereof by e-mail and delete the e-mail and the received documents.

Ansvarlig advokat/Lawyer in charge: Thomas Abrahamsen